

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Hecta Viticol SRL

Atsakovai: Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF) — Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Biroul Vamal de Interior Buzău, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați

Prejudiciniai klausimai

1. Ar pagal 1992 m. spalio 19 d. Tarybos direktyvos 92/83/EEB dėl akcizų už alkoholių ir alkoholinius gėrimus struktūrų suderinimo ⁽¹⁾ 7, 11 [ir] 15 straipsnių nuostatas ir 1992 m. spalio 19 d. Tarybos direktyvos 92/84/EEB dėl alkoholiui ir alkoholiniams gėrimams taikomų akcizo tarifų suderinimo ⁽²⁾ 5 straipsnio nuostatas draudžiamos tokios nuostatos, kokios įtvirtintos 2010 m. birželio 23 d. Skubaus vyriausybės potvarkio Nr. 54/2010 dėl kai kurių priemonių, kuriomis kovojama su mokesčių slėpimu, I straipsnio 21 punkte ir IV straipsnio 1 dalyje?
2. Ar teisinio saugumo ir teisėtų lūkesčių apsaugos principai draudžia tokias nuostatas, kokios įtvirtintos 2010 m. birželio 23 d. Skubaus vyriausybės potvarkio Nr. 54/2010 dėl kai kurių priemonių, kuriomis kovojama su mokesčių slėpimu, I straipsnio 21 punkte ir IV straipsnio 1 dalyje, kiek jomis keičiami kitų nei alus ir vynas neputojančių fermentuotų gėrimų akcizų tarifai?

⁽¹⁾ OL L 316, 1992, p. 21; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 06.

⁽²⁾ OL L 316, 1992, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 213.

2019 m. vasario 22 d. Europos išorės veikslių tarnybos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. gruodžio 13 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-537/17 De Loecker/EIVT

(Byla C-187/19 P)

(2019/C 187/43)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: Europos išorės veikslių tarnyba, atstovaujama S. Marquardt ir R. Spac

Kita proceso šalis: Stéphane De Loecker

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti skundžiamą sprendimą.
- Atmesti ieškinį kaip nepagrįstą, kiek jis susijęs su prašymu panaikinti 2016 m. spalio 10 d. sprendimą atmesti skundą dėl tuo metu pareigas ėjusio EIVT *Chief Operating Officer* priekabiavimo.
- Priteisti iš ieškovo bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliacinis skundas pateiktas dėl skundžiamo sprendimo 57, 58 ir 65 punktų. EIVT teigia, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai savo sprendimo 65 punkte nusprendė, jog EIVT netinkamai įgyvendino 2015 m. gruodžio 16 d. Sprendimą *De Loecker/EIVT* (F-34/15) ir pažeidė ieškovo teisę būti išklaustytam, nes jo neišklausė atliekant preliminarią analizę prieš pradėdant administracinį tyrimą.

Atsižvelgiant į šias aplinkybes EIVT mano, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą vertindamas bylos faktines aplinkybes, iškraipydamas vykdomą procesą ir nepaisė fakto, kad EIVT išklausė ieškovą, kai jam suteikė galimybę pateikti visas papildomas aplinkybes prie jo pradinio skundo; tai buvo padaryta prieš bylos medžiagą perduodant Komisijos tarnyboms preliminarų tyrimo tikslais.

Be to, Sprendimas *De Loecker/EIVT* (F-34/15) buvo klaidingai aiškinamas kaip numatantis EIVT pareigą išklausti ieškovą jau preliminario procedūros etape (skundžiamo sprendimo 55–57 punktai).

Galiausiai EIVT tvirtina, kad Bendrasis Teismas padarė vertinimo klaidą dėl procedūros, nes šiai bylai perkėlė išvadas, padarytas 2017 m. vasario 14 d. Sprendime *Kerstens/Komisija* (T-270/16 P, minėtas skundžiamo sprendimo 58 punkte). Bendrasis Teismas neatsižvelgė į tai, kad šioje byloje kalbama apie preliminarią analizę, bet ne apie administracinį tyrimą.

2019 m. vasario 28 d. Curtea de Apel București (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje PJ/QK

(Byla C-195/19)

(2019/C 187/44)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel București

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: PJ

Atsakovas: QK

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2006 m. gruodžio 13 d. Komisijos sprendime 2006/928/EB⁽¹⁾ įtvirtintas bendradarbiavimo ir tikrinimo mechanizmas (BTM) ir pagal šį mechanizmą parengtose ataskaitose suformuluoti reikalavimai yra privalomi Rumunijai?