

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantai: Belgijos valstybė, atstovaujama darbo, ekonomikos ir vartotojų reikalų ministro, atsakingo už užsienio prekybą, Belgijos valstybė, atstovaujama Bendrosios ekonominės inspekcijos direktijos generalinio direktoriaus, Bendrosios ekonominės inspekcijos direktijos generalinis direktorius

Kitos apeliacinio proceso šalys: *Movic BV, Events Belgium BV, Leisure Tickets & Activities International BV*

Prejudicinis klausimas

Ar ginčas, kuris grindžiamas Belgijos valstybės Nyderlandų bendrovėms pagal *Wet van 30 juli 2013 betreffende de verkoop van toegangs-bewijzen tot evenementen* (2013 m. liepos 30 d. Įstatymas dėl renginių bilietų pardavimo) 14 straipsnį ir *WER (Wetboek van economisch recht, Ekonominės teisės kodeksas) XVII.7* straipsnį pareikštu ieškiniu dėl vartotojų atžvilgiu neteisėtos rinkos ir (arba) komercinės praktikos konstatavimo ir nutraukimo, kai šios bendrovės interneto svetainėse Nyderlanduose orientuojasi daugiausia į klientus Belgijoje ir jiems perparduoda Belgijoje vykstančių renginių bilietus, yra civilinė arba komercinė byla, kaip tai suprantama pagal 2012 m. gruodžio 12 d. Reglamentą (ES) Nr. 1215/2012 ⁽¹⁾ dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 1 straipsnio 1 dalį, ir ar dėl to tokia priimtas teismo sprendimas gali patekti į šio reglamento taikymo sritį?

⁽¹⁾ 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (OL L 351, 2012, p. 1).

2019 m. vasario 22 d. Europos Komisijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. gruodžio 12 d. Bendrojo Teismo (devintoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-691/14 *Servier* ir kt./Komisija

(Byla C-176/19 P)

(2019/C 139/36)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: Europos Komisija, atstovaujama B. Mongin, F. Castilla Contreras, J. Norris, C. Vollrath

Kitos proceso šalys: *Servier SAS, Servier Laboratories Ltd, Les Laboratoires Servier SA, European Federation of Pharmaceutical Industries and Associations (EFPIA)*

Apeliantės reikalavimai

— Panaikinti sprendimo rezoliucinės dalies 1, 2 ir 3 punktus, kuriais panaikinami: i) 2014 m. liepos 9 d. Komisijos sprendimo C (2014) 4955 *final* dėl procedūros pagal SESV 101 ir 102 straipsnius (byla AT.39.612 — Perindoprilis (*Servier*) 4 straipsnis tiek, kiek jame konstatuota, kad *Servier* dalyvavo *Servier* ir bendrovės *Krka* sudarytuose susitarimuose; ii) sprendimo, kuriame nustatyta *Servier* skirta bauda už šių susitarimų sudarymą, 7 straipsnio 4 dalies b punktą, iii) sprendimo, kuriame konstatuojamas *Servier* padarytas SESV 102 pažeidimas, 6 straipsnis ir iv) sprendimo, kuriame nustatyta *Servier* skirta bauda už tą pažeidimą, 7 straipsnio 6 dalis;

- panaikinti sprendimą tiek, kiek jame pripažinta, kad ieškinio priedai A 286 ir A 287 ir dubliko priedas C 29 yra priimtini (sprendimo 1461, 1462 ir 1463 punktai);
- priimti galutinį sprendimą dėl *Servier* pateikto ieškinio dėl sprendimo panaikinimo ir atmesti *Servier* prašymą panaikinti sprendimo 4 straipsnį, 7 straipsnio 4 dalies b punktą, 6 straipsnį ir 7 straipsnio 6 dalį bei patenkinti Komisijos prašymą pripažinti nepriimtinais ieškinio Bendrajame Teisme priedus A 286 ir A 287 bei dubliko Bendrajame Teisme priedą C 29 (sprendimo 1461–1463 punktai);
- nurodyti *Servier* padengti visas per šį apeliacinį procesą patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliaciniam skundui pagrįsti Komisija pateikia pirmąją grupę pagrindų, susijusių su SESV 101 straipsnio pažeidimu [sprendimo rezoliucinės dalies 1 ir 3 punktų panaikinimas tiek, kiek jais panaikinami sprendimo, kuriame konstatuojama, kad visi trys *Servier* ir kt. ir bendrovės *Krka* sudaryti susitarimai yra vienas SESV 101 straipsnio pažeidimas, ir *Servier* skiriama bauda, 4 straipsnis ir 7 straipsnio 4 dalies b punktas].

Pirmasis panaikinimo iš dalies pagrindas grindžiamas Bendrojo Teismo padaryta teisės klaida nusprendžiant, kad *Krka* nebuvo konkurencinio spaudimo šaltinis aptariamų susitarimų sudarymo momentu.

Antrasis pagrindas susijęs su Bendrojo Teismo padarytomis teisės klaidomis analizuojant licencijos sutarties, kaip *Krka* paskatinimo sutikti su taikaus susitarimo ribojimais, turinį ir tikslus.

Trečiasis pagrindas susijęs su Bendrojo Teismo padarytomis teisės klaidomis taikant konkurencijos ribojimo dėl tikslo sąvoką, kaip ji suprantama pagal SESV 101 straipsnio 1 dalį.

Ketvirtasis pagrindas susijęs su Bendrojo Teismo padaryta teisės klaida analizuojant šalių ketinimus dėl SESV 101 straipsnio taikymo.

Penktasis pagrindas susijęs su Bendrojo Teismo padaryta teisės klaida atsižvelgiant į licencijos prokonkurencinį poveikį rinkose, kurios nepatenka į sprendime apibrėžtą SESV 101 straipsnio 1 dalies pažeidimo sritį.

Šeštasis pagrindas susijęs su Bendrojo Teismo padaryta teisės klaida analizuojant sprendimo dėl perleidimo tikslą.

Septintasis pagrindas susijęs su teisės klaida taikant konkurencijos ribojimo dėl poveikio sąvoką, kaip ji suprantama pagal SESV 101 straipsnio 1 dalį.

Paskui Komisija pateikia antrąją grupę pagrindų, susijusių su SESV 102 straipsnio pažeidimu (sprendimo rezoliucinės dalies 2 ir 3 punktų panaikinimas tiek, kiek jais panaikinami sprendimo, kuriuo konstatuojama, kad *Servier* pažeidė SESV 102 straipsnį ir skiriama bauda *Servier*, 6 straipsnis ir 7 straipsnio 6 dalis).

Aštuntasis panaikinimo pagrindas susijęs su teisės klaidomis, kurias Bendrasis Teismas padarė analizuodamas atsižvelgimą į kainos kriterijų nustatant galutinių produktų rinką.

Devintasis pagrindas susijęs su Bendrojo Teismo padarytomis teisės klaidomis analizuojant atsižvelgimą į terapinį pakeičiamumą nustatant galutinių produktų rinką.

Dešimtas pagrindas susijęs su tam tikrų priedų nepriimtumu.

Vienuoliktasis pagrindas susijęs su Bendrojo Teismo padarytomis teisės klaidomis analizuojant technologijos rinką.