

**Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

*Unichem* teigia, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidų:

— Pirmą, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą nusprendęs, kad Komisija turi kompetenciją adresuoti pagal SESV 101 straipsnio 1 dalį priimtą sprendimą adresuoti *Unichem*, nes:

Bendrasis Teismas neteisingai pritaikė teisinį kriterijų nustatydamas vieną ekonominę vienetą ir

Bendrasis Teismas klaidingai nusprendė, kad *Unichem* tenka tiesioginė atsakomybė kaip vienai iš taikos sutartį pasirašiusių asmenų.

— Antra, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nes netaikė objektyvaus būtinumo kriterijaus geriausiems prieinamiems gamybos būdams (GPGB).

— Trečia, jeigu taikos sutartys patenka į SESV 101 straipsnio taikymo sritį, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą neteisingai apibūdinamas *Niche* sudarytą taikos sutartį kaip pažeidimą „dėl tikslo“.

— Ketvirta, Bendrasis Teismas pažeidė Teisingumo Teismo statuto 36 straipsnyje įtvirtintą pareigą nurodyti motyvus, kai nepateikdamas teisinių argumentų atmetė bendrovės *Unichem* pasiūlytą taikos sutarties aiškinimą.

— Penkta, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą nusprendęs, kad *Niche* ir *Unichem* yra potencialios *Servier* konkurentės.

— Šešta, Bendrasis Teismas pažeidė pagrindinį vienodo požiūrio principą, skirtingai vertindamas *Unichem* ir *Niche* dėl panašių generinių vaistų ir klaidingai apibūdinamas *Niche* sudarytą taikos sutartį kaip SESV 101 straipsnio 1 dalies pažeidimą dėl tikslo.

— Septinta, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą nepripažinęs, kad taikos sutartis atitinka SESV 101 straipsnio 3 dalyje numatytas išimtis.

— Aštunta, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą neteisingai taikydamas teisinį kriterijų tam, kad nustatytų *Unichem* ir *Niche* teisės į gynybą ir (arba) gero administravimo principo pažeidimą.

---

**2019 m. vasario 25 d. Scandlines Danmark ApS ir Scandlines Deutschland GmbH pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. gruodžio 13 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimtų nutarties byloje T-890/16 Scandlines Danmark ir Scandlines Deutschland/Komisija**

**(Byla C-173/19 P)**

(2019/C 148/32)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Apeliantės: *Scandlines Danmark ApS* ir *Scandlines Deutschland GmbH*, atstovaujamos advokato L. Sandberg-Mørch

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Danijos Karalystė

### Apeliančių reikalavimai

Apeliantės Teisingumo Teismo prašo:

- Panaikinti 2018 m. gruodžio 13 d. Bendrojo Teismo nutartį byloje T-890/16, kiek jis prieštarauja Bendrojo Teismo sprendimui byloje T-630/15 dėl Komisijos sprendimo, kaip priemonės, patvirtinančios papildomas statybos sektoriui taikomas priemonės.
- nurodyti atsakovėms padengti savo ir apeliančių bylinėjimosi išlaidas.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Savo apeliacinį skundą apeliantės grindžia dviem pagrindais:

- Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas: Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą priimdamas skundžiamą nutartį remdamasis visiškai priešinga pozicija negu jo paties pozicija byloje T-630/15 priimtame sprendime.
- Antrasis apeliacinio skundo pagrindas: Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, skundžiamoje nutartyje pateikęs prieštarigus motyvus.

---

**2019 m. vasario 25 d. Scandlines Danmark ApS ir Scandlines Deutschland GmbH pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. gruodžio 13 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-630/15 Scandlines Danmark ir Scandlines Deutschland/Komisija**

(Byla C-174/19 P)

(2019/C 148/33)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Apeliantės: *Scandlines Danmark ApS* ir *Scandlines Deutschland GmbH*, atstovaujamos advokato L. Sandberg-Mørch

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Danijos Karalystė, *Föreningen Svensk Sjöfart*, *Naturschutzbund Deutschland (NABU) eV*

### Apeliančių reikalavimai

Apeliantės Teisingumo Teismo prašo:

- Panaikinti 2018 m. gruodžio 13 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-630/15, kiek jame atmesti apeliantės ieškinio pagrindai, grindžiami tuo, kad *A/S Femern Landanlæg* suteiktos priemonės yra pagalba, kad *Hinterland Connections* išlaidos nėra tinkamos finansuoti išlaidos *Femern A/S* suteiktos pagalbos suderinamumo su vidaus rinka aspektu; kad *Femern A/S* suteiktos priemonės neturi skatinamojo poveikio; kad priešingos padėties analizė yra neteisėta; kad *Femern A/S* suteiktos priemonės netinkamai neiškraipo konkurencijos; kad nauji apeliančių pateikti pagrindai yra nepriimtini.
- Nurodyti kitoms proceso šalims padengti savo ir apeliančių bylinėjimosi išlaidas.