

2019 m. vasario 14 d. Hamas pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. gruodžio 14 d. Bendrojo Teismo (pirmoji išplėstinė kolegija) sprendimo byloje T-400/10 RENV, Hamas/Taryba

(Byla C-122/19 P)

(2019/C 131/36)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: Hamas, atstovaujama advokato L. Glock

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos Taryba, Prancūzijos Respublika, Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

— Panaikinti 2018 m. gruodžio 14 d. Sprendimą *Hamas/Taryba*, T-400/10 RENV, kiek juo atmetas prašymas panaikinti šiuos aktus:

- 2011 m. liepos 18 d. Tarybos sprendimą 2011/430/BUSP, kuriuo atnaujinamas asmenų, grupių ir subjektų, kuriems taikomi Bendrosios pozicijos 2001/931/BUSP dėl konkrečių priemonių taikymo kovojant su terorizmu 2, 3 ir 4 straipsniai, sąrašas (OL L 188, 2011, p. 47), 2011 m. gruodžio 22 d. Tarybos sprendimą 2011/872/BUSP (OL L 343, 2011, p. 54), 2012 m. birželio 25 d. Tarybos sprendimą 2012/333/BUSP (OL L 165, 2012, p. 72), 2012 m. gruodžio 10 d. Tarybos sprendimą 2012/765/BUSP (OL L 337, 2012, p. 50), 2013 m. liepos 25 d. Tarybos sprendimą 2013/395/BUSP (OL L 201, 2013, p. 57), 2014 m. vasario 10 d. Tarybos sprendimą 2014/72/BUSP (OL L 40, 2014, p. 56) ir 2014 m. liepos 22 d. Tarybos sprendimą 2014/483/BUSP (OL L 217, 2014, p. 35), kuriais atnaujinamas ar iš dalies keičiamas asmenų, grupių ir subjektų, kuriems taikomi Bendrosios pozicijos 2001/931/BUSP dėl konkrečių priemonių taikymo kovojant su terorizmu 2, 3 ir 4 straipsniai, sąrašas, ir atitinkamai panaikinami sprendimai 2011/430, 2011/872, 2012/333, 2012/765, 2013/395 ir 2014/72,

taip pat

- 2011 m. liepos 18 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 687/2011 (OL L 188, 2011, p. 2), 2011 m. gruodžio 22 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą Nr. 1375/2011 (OL 2011, L 343, p. 10), 2012 m. birželio 25 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą Nr. 542/2012 (OL L 165, 2012, p. 12), 2012 m. gruodžio 10 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą Nr. 1169/2012 (OL L 337, 2012, p. 2), 2013 m. liepos 25 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą Nr. 714/2013 (OL L 201, 2013, p. 10), 2014 m. vasario 10 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą Nr. 125/2014 (OL L 40, 2014, p. 9) ir 2014 m. liepos 22 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą Nr. 790/2014 (OL L 217, 2014, p. 1), kuriais įgyvendinama Reglamento Nr. 2580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams siekiant kovoti su terorizmu, 2 straipsnio 3 dalis ir atitinkamai panaikinami įgyvendinimo reglamentai (ES) Nr. 83/2011, 687/2011, 1375/2011, 542/2012, 1169/2012, 714/2013 ir 125/2014,

kiek šie aktai susiję su *Hamas* ir *Hamas-Izz al-Din al-Qassem*.

— Priimti galutinį sprendimą dėl šiame apeliaciniame skunde keliamų klausimų.

— Priteisti iš Tarybos visas bylinėjimosi išlaidas, patirtas byloje T-400/10, T-400/10 RENV, C-79/15 P ir šioje byloje.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Pirmasis pagrindas susijęs su faktų tikrumo įrodinėjimo pareigos paskirstymą reglamentuojančių principų pažeidimu:

- Bendrasis Teismas pažeidė įrodinėjimo pareigos paskirstymą reglamentuojančius principus, įtvirtintus Sprendime *Taryba/Hamas*, C-79/15 P, ir nustatė *Hamas* įrodinėjimo pareigą, kurią labai sunku ar net neįmanoma įvykdyti,

- papildomai nurodoma, kad Bendrasis Teismas pažeidė įrodinėjimo pareigos paskirstymą reglamentuojančius principus, nes nusprendė, kad *Hamas* konkrečiai ir detalai neužginčijo Tarybos nustatytų faktų,
 - Bendrasis Teismas pažeidė jam tenkančią pareigą pakankamai išsamiai atsakyti į visus apeliančios argumentus dėl galimybės apkaltinti ją teroro aktais.
2. Antrasis pagrindas susijęs su teisės į veiksmingą teisminę kontrolę pažeidimu:
- Bendrasis Teismas atėmė iš apeliančios teisę į veiksmingą teisminę kontrolę, nes nekonstatavo, kad Taryba neįrodė jos motyvuose nurodytų faktų tikrumo,
 - Bendrasis Teismas nepašalino teisės į veiksmingą teisminę kontrolę pažeidimo, nors taikyta proceso organizavimo priemonė patvirtino, kad ginčijami aktai neturėjo pakankamai tvirtu faktinio pagrindo,
 - Bendrasis Teismas atmetė pagrindą, susijusį su klaida dėl faktų tikrumo, Tarybos padaryta po ieškovei nepalankios nelygios procedūros.
3. Trečiasis pagrindas susijęs su Bendrojo Teismo padarytu Bendrosios pozicijos 1 straipsnio 4 dalies pažeidimu, nes jis nusprendė, kad Didžiosios Britanijos priimtas sprendimas, kuriuo rėmėsi Taryba, prilygo nuteisimui:
- Bendrojo Teismo pasiūlytas kvalifikavimas kaip nuteisimo neatitinka Bendrojoje pozicijoje 2001/931 įtvirtintų kriterijų ir dėl jo pareiga motyvuoti aktus netenka prasmės,
 - remdamasis šiuo klaidingu kvalifikavimu Bendrasis Teismas taip pat pavertė neįmanoma nacionaliniuose sprendimuose nurodytų faktų kvalifikavimo teisminę kontrolę.
4. Ketvirtasis pagrindas: Bendrasis Teismas galėjo atmesti argumentą, kad Taryba nepakankamai atsižvelgė į laikui bėgant pasikeitusią padėtį, tik pažeidęs Teisingumo Teismo statuto 61 straipsnio antrą pastraipą, neteisėtai pakeitęs motyvus savaisiais ir remdamasis klaidinga prielaida.
5. Penktasis pagrindas: Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą aiškindamas SESV 296 straipsnį, nes nusprendė, kad pačios Tarybos nustatyti faktai ir jų kvalifikavimas pakankamai konkrečiai ir tiksliai nurodyti motyvuose, todėl apeliančios negali jų ginčyti, o teismas — tikrinti.

2019 m. vasario 15 d. Europos Sąjungos Tarybos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. gruodžio 4 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-518/16, Carreras Sequeros ir kt./Komisija

(Byla C-126/19 P)

(2019/C 131/37)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliančios: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama M. Bauer, R. Meyer

Kitos proceso šalys: Francisco Carreras Sequeros, Mariola de las Heras Ojeda, Olivier Maes, Gabrio Marinozzi, Giacomo Miserocchi, Marc Thieme Groen, Europos Komisija, Europos Parlamentas

Apeliančios reikalavimai

- Patenkinti apeliacinį skundą.
- Išspręsti bylą iš esmės ir atmesti pirmojoje instancijoje pareikštą ieškinį kaip nepagrįstą.
- Priteisti iš ieškovių pirmojoje instancijoje bylinėjimosi išlaidas, Tarybos patirtas per šį procesą.