

2. Jeigu atsakymas į pirmąjį klausimą būtų neigiamas, ar šias nuostatas reikia aiškinti taip, kad tomis pačiomis aplinkybėmis to paties sprendimo 8 straipsnio 1 dalyje minimos valstybių narių kompetentingos institucijos **gali** atsisakyti tam operatoriui išduoti leidimus įrengti papildomus antžeminius komponentus remdamosi tuo, kad jis iki 2016 m. birželio 13 d. neįvykdė įsipareigojimo užtikrinti tam tikrą aprėptį?

(¹) O L L 172, p. 15.

2019 m. vasario 12 d. Obvodní soud pro Prahu 9 (Čekijos Respublika) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje XR/Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost

(Byla C-107/19)

(2019/C 131/34)

Proceso kalba: čekų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Obvodní soud pro Prahu 9

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: XR

Atsakovė: Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost

Prejudiciniai klausimai

1. Ar pertraukos laikotarpis, kai darbuotojas privalo būti pasiekiamas darbdaviui per 2 minutes, jeigu gaunamas skubus iškvietaimas, turi būti laikomas „darbo laiku“, kaip tai suprantama pagal 2003 m. lapkričio 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/88/EB dėl tam tikrų darbo laiko organizavimo aspektų (¹) 2 straipsnį?
2. Ar atsakymui į pirmąjį klausimą turi įtakos aplinkybė, kad dėl skubių iškvietaimų [pertraukos] nutraukiamos tik kartkartėmis ir nenuspėjamai, arba (atsižvelgiant į aplinkybes) tokio nutraukimo dažnumas?
3. Ar pirmosios instancijos teismas gali po to, kai aukštesnės instancijos teismas panaikina jo sprendimą ir grąžina bylą jam nagrinėti iš naujo, priimti sprendimą, neatitinkantį aukštesnės instancijos teismo paskelbto teisinio vertinimo, kuris yra privalomas pirmosios instancijos teismui, jeigu toks vertinimas prieštarauja ES teisei?

(¹) O L L 299, 2003, p. 9; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 381.