

2. Vadovaujantis Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 95/46/EB dėl asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo 2 straipsnio h punktu, [klausiama,] kokios sąlygos turi būti tenkinamos siekiant nustatyti, kad tam tikras pareiškimas yra savanoriškai pateiktas pareiškimas?

(¹) 1995 m. spalio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (95/46/EB) dėl asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo (OL 281, 1995, p. 31; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 15 t., p. 355).

**2019 m. sausio 29 d. Tribunalul București (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje
Star Taxi App SRL/Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul București prin Primar General, Consiliul
General al Municipiului București**

(Byla C-62/19)

(2019/C 164/16)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunalul București

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Star Taxi App SRL

Atsakovai: Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul București prin Primar General, Consiliul General al Municipiului București

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 98/34/EB (¹), iš dalies pakeistos Direktyva 98/48/EB (²), ir Direktyvos 2000/31/EB (³) nuostatos (atitinkamai 1 straipsnio 2 punktas ir 2 straipsnio a punktas), pagal kurias informacinės visuomenės paslauga yra „už atlyginimą per atstumą, elektroninėmis priemonėmis ir asmeniškai paslaugų gavėjo prašymu teikiama paslauga“, turėtų būti aiškinamos taip, kad tokia veikla, kokią vykdo *Star Taxi App SRL* (t. y. tiesioginės sąsajos tarp taksi klientų ir taksistų užtikrinimo naudojant mobiliąją programėlę paslauga), turi būti laikoma konkrečia informacinės visuomenės ir dalijimosi ekonomikos paslauga (kadangi *Star Taxi App SRL* neatitinka vežėjams taikomų kriterijų, į kuriuos Europos Sąjungos Teisingumo Teismas atsižvelgė sprendimo byloje C-434/15 39 punkte dėl *Uber*?)
2. Jeigu *Star Taxi App SRL* [mobilioji programėlė] būtų laikoma informacinės visuomenės paslauga, ar pagal Direktyvos 2000/31/EB 4 straipsnio, Direktyvos 2006/123/EB (⁴) 9, 10 ir 16 straipsnių bei SESV 56 straipsnio nuostatas *Star Taxi App SRL* veiklai turi būti taikomas laisvo paslaugų teikimo principas? Jeigu į šį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar pagal šias

nuostatas yra draudžiamos tokios teisės aktų nuostatos kaip 2017 m. gruodžio 19 d. *Hotărârea Consiliului General al Municipiului București* (Bukarešto savivaldybės tarybos nutarimas, toliau — BSTN) Nr. 626, kuriuo iš dalies keičiamas ir papildomas BSTN Nr. 178/2008, kuriuo patvirtinama vietinio taksi transporto viešosios paslaugos organizavimo ir teikimo deleguotojo valdymo pagrindinė instrukcija, taisyklės ir koncesijos sutartis, I, II, III, IV ir V straipsniai?

3. Jeigu Direktyva 2000/31/EB būtų taikytina *Star Taxi App SRL* teikiamai paslaugai, ar valstybės narės nustatomi laisvo elektroninės paslaugos teikimo suvaržymai, dėl kurių ta paslauga gali būti teikiama tik privaloma tvarka gavus leidimą ar licenciją, yra teisėtos priemonės pagal Direktyvos 2000/31/EB 3 straipsnio 4 dalį, kuria leidžiama nukrypti nuo tos Direktyvos 3 straipsnio 2 dalies nuostatų?
4. Ar pagal Direktyvos 2015/1535⁽³⁾ 5 straipsnio nuostatas yra draudžiama iš anksto nepranešus Europos Komisijai priimti tokias teisės aktų nuostatas kaip 2017 m. gruodžio 19 d. Bukarešto savivaldybės tarybos nutarimo Nr. 626, kuriuo iš dalies keičiamas ir papildomas BSTN Nr. 178/2008, kuriuo patvirtinama vietinio taksi transporto viešosios paslaugos organizavimo ir teikimo deleguotojo valdymo pagrindinė instrukcija, taisyklės ir koncesijos sutartis, I, II, III, IV ir V straipsniai?

(¹) 1998 m. birželio 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 98/34/EB, nustatanti informacijos apie techninius standartus ir reglamentus teikimo tvarką (OL L 204, 1998, p. 37; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 20 t., p. 337).

(²) 1998 m. liepos 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 98/48/EB, iš dalies keičianti Direktyvą 98/34/EB, nustatančią informacijos apie techninius standartus ir reglamentus teikimo tvarką (OL L 217, 1998, p. 18; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 21 t., p. 8).

(³) 2000 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2000/31/EB dėl kai kurių informacinės visuomenės paslaugų, ypač elektroninės komercijos, teisinių aspektų vidaus rinkoje (Elektroninės komercijos direktyva) (OL L 178, 2000, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 25 t., p. 399).

(⁴) 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2006/123/EB dėl paslaugų vidaus rinkoje (OL L 376, 2006, p. 36).

(⁵) 2015 m. rugsėjo 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2015/1535, kuria nustatoma informacijos apie techninius reglamentus ir informacinės visuomenės paslaugų taisyklės teikimo tvarka (OL L 241, 2015, p. 1).

2019 m. sausio 30 d. Europos Komisijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. lapkričio 21 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-587/16 HM/Europos Komisija

(Byla C-70/19 P)

(2019/C 164/17)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: Europos Komisija, atstovaujama T. S. Bohr, G. Gattinara

Kita proceso šalis: HM

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

— panaikinti 2018 m. lapkričio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-587/16 HM/Komisija,