

2. Tuo atveju, jei į pirmąjį prejudicinį klausimą būtų atsakyta neigiamai, ar Reglamento 3 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinama taip, kad, siekiant nustatyti pažeidimą, atsižvelgiant taip pat į Reglamento 7 konstatuojamąją dalį, būtina atlikti poveikiu ir rinka pagrįstą vertinimą, kuris leistų nustatyti, ar priemonės, kurių ėmėsi interneto prieigos paslaugų teikėjas, faktiškai riboja (ir jei taip, tai kiek) teises, kurios Reglamento 3 straipsnio 1 dalyje pripažįstamos galutiniam paslaugų gavėjui?
3. Neatsižvelgiant į pirmąjį ir antrąjį prejudicinius klausimus, ar Reglamento 3 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinama taip, kad joje įtvirtintas draudimas yra besąlygiškas, bendras ir objektyvus, taigi pagal jį draudžiama bet kuri srauto valdymo priemonė, lemianti tam tikro interneto turinio nevienodą vertinimą, neatsižvelgiant į tai, ar interneto prieigos paslaugų teikėjas šį vertinimą nustato susitarimu, komercinėje praktikoje ar kitokiais veiksmais?
4. Tuo atveju, jei į trečiąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar Reglamento 3 straipsnio 3 dalies pažeidimą galima nustatyti vien dėl to, kad egzistuoja diskriminacija, o rinkos ir poveikio vertinimo papildomai atlikti nereikia, todėl vertinimas pagal Reglamento 3 straipsnio 1 ir 2 dalis yra nebūtinai?

(¹) OL L 310, 2015, p. 1.

2019 m. sausio 23 d. Fővárosi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje EY/Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

(Byla C-40/19)

(2019/C 139/30)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Fővárosi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: EY

Atsakovė: Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis ir 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2013/32/ES (vadinamoji „Prieglobsčio procedūrų direktyva“) (¹) 31 straipsnis, atsižvelgiant į Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 6 ir 13 straipsnių nuostatas, turi būti aiškinami taip, kad valstybė narė gali užtikrinti teisę į veiksmingą teisinę gynybą ir tada, kai ji neleidžia teismams pakeisti vykdančią prieglobsčio procedūras priimtų sprendimų, o tik leidžia tokius sprendimus panaikinti ir įpareigoti administracinę instituciją vykdyti naują procedūrą?

2. Ar Europos Sąjungos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 47 straipsnis ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2013/32/ES (vadinamoji „Prieglobsčio procedūrų direktyva“) 31 straipsnis, atsižvelgiant į Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 6 ir 13 straipsnių nuostatas, turi būti aiškinami taip, kad šias teisės normas atitinka valstybės narės teisės aktai, kuriuose prieglobsčio byloms numatytas vienas imperatyvus 60 dienų terminas, nepaisant visų asmeninių aplinkybių ir neatsižvelgiant į bylos ypatybes bei galimus įrodinėjimo sunkumus?

(¹) 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2013/32/ES dėl tarptautinės apsaugos suteikimo ir panaikinimo bendros tvarkos (OL L 180, 2013, p. 60).

2019 m. sausio 24 d. Supremo Tribunal Administrativo (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje SONAECOM, SGPS, SA/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Byla C-42/19)

(2019/C 139/31)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Supremo Tribunal Administrativo

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: SONAECOM, SGPS, SA

Kita apeliacinio proceso šalis: Autoridade Tributária e Aduaneira

Prejudiciniai klausimai

1. Ar tai, kad apeliantė *Sonaecom SGPS* atskaitė mokesčių, sumokėtą už konsultavimo paslaugas rinkos tyrimo klausimais, siekiant įsigyti akcijų ir šiam įsigijimui neįvykus, atitinka atskaitos taisyklės, nustatytas Šeštojoje PVM direktyvoje (¹), konkrečiai 4 straipsnio 1 ir 2 dalyse ir 17 straipsnio 1, 2 ir 5 dalyse?
2. Ar tai, kad apeliantė *Sonaecom SGPS* atskaitė mokesčių, sumokėtą už BCP sumokėtą komisinių mokesčių už obligacijomis padengtos paskolos, skirtos ištraukti į apeliantės susijusių įmonių finansinę struktūrą, organizavimą ir struktūravimą, — mokesčių, kuris, neįvykdžius atitinkamų investicijų, buvo visas priskirtas prie grupės patronuojančiosios bendrovės *Sonae, SGPS*, atitinka atskaitos taisyklės, nustatytas Šeštojoje PVM direktyvoje, konkrečiai 4 straipsnio 1 ir 2 dalyse ir 17 straipsnio 1, 2 ir 5 dalyse?

(¹) 1977 m. gegužės 17 d. Šeštoji Tarybos direktyva 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, 1977, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 23).