

**2019 m. sausio 21 d. Daico International BV pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. lapkričio 22 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-356/17 Daico International/EUIPO — American Franchise Marketing)**

(Byla C-36/19 P)

(2019/C 280/21)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Apeliantė: Daico International BV, atstovaujama *advocaat* M. F. J. Haak

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

2019 m. liepos 4 d. nutartimi Teisingumo Teismas (septintoji kolegija) atmetė apeliacinį skundą kaip nepriimtina.

---

**2019 m. kovo 11 d. Sąd Okręgowy w Gdańsku (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš AV**

(Byla C-221/19)

(2019/C 280/22)

Proceso kalba: lenkų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Okręgowy w Gdańsku

### Šalis pagrindinėje byloje

AV

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2008 m. liepos 24 d. Tarybos pamatinio sprendimo 2008/675/TVR dėl atsižvelgimo į apkaltinamuosius nuosprendžius Europos Sąjungos valstybėse narėse naujose baudžiamosiose bylose (<sup>1</sup>) 3 straipsnio 3 dalis, kurioje nurodoma, kad [a]tsižvelgimo į ankstesnius kitose valstybėse narėse priimtus apkaltinamuosius nuosprendžius, kaip numatyta 1 dalyje, pasekmės negali būti ankstesnių apkaltinamųjų nuosprendžių ir visų su jų vykdymu susijusių sprendimų užprotstavimas [pakeitimas], panaikinimas ar peržiūrėjimas naują bylą nagrinėjančioje valstybėje narėje, turėtų būti aiškinama taip, kad pakeitimu pagal šią nuostatą laikomas ne tik baudsmės, paskirtos vienoje Europos Sąjungos valstybėje priimtu nuosprendžiu, įtraukimas į bendrą nuosprendį, bet ir tokios baudsmės, kuri pagal bendrą nuosprendį buvo perimta vykdyti kitoje Europos Sąjungos valstybėje kartu su toje valstybėje priimtu nuosprendžiu, įtraukimas į bendrą nuosprendį?