

## V

(Nuomonės)

## TEISINĖS PROCEDŪROS

## TEISINGUMO TEISMAS

2020 m. birželio 11 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje *Europos Komisija / Danilo Di Bernardo*

(Byla C-114/19 P) <sup>(1)</sup>

*(Apeliacinis skundas – Viešoji tarnyba – Viešasis konkursas – Neleidimas laikyti atrankos testų – Galimybė administracijai teisme papildyti sprendimo dėl neleidimo motyvus – Sąlygos – Išimtinės aplinkybės – Sąvoka „motyvų nebuvimas“)*

(2020/C 329/02)

Proceso kalba: prancūzų

## Šalys

Apeliantė: Europos Komisija, atstovaujama B. Mongin ir G. Gattinara

Kita proceso šalis: Danilo Di Bernardo, atstovaujamas advokatų S. Orlandi ir T. Martin

## Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 164, 2019 5 13.

2020 m. liepos 2 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) nutartis (*Verwaltungsgericht Wien* (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) byloje pradėtoje *S.A.D. Maler und Anstreicher OG*

(Byla C-265/19) <sup>(1)</sup>

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis – ESS 19 straipsnio 1 dalies antra pastraipa – Veiksminga teisminė gynyba Sąjungos teisei priklausančiose srityse – Teisėjų nepriklausomumo principas – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis – Teisingumo Teismo jurisdikcija – SESV 267 straipsnis – Priimtumas – Nacionalinės nuostatos dėl bylų paskirstymo teisme – Teisių gynimo priemonė – Išaiškinimas, būtinas tam, kad prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas galėtų priimti sprendimą – Akivaizdus nepriimtumas)*

(2020/C 329/03)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Verwaltungsgericht Wien*

**Šalys pagrindinėje byloje**

S.A.D. Maler und Anstreicher OG

dalyvaujant: Magistrat der Stadt Wien, Bauarbeiter Urlaubs- und Abfertigungskasse

**Rezoliucinė dalis**

2019 m. vasario 27 d. sprendimu Verwaltungsgericht Wien (Vienos administracinis teismas, Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą yra nepriimtinas.

(<sup>1</sup>) OL C 213, 2019 6 24.

**2020 m. gegužės 5 d. Krajský súd Prešov (Slovakija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Prima banka Slovensko a.s. / HD**

(Byla C-192/20)

(2020/C 329/04)

Proceso kalba: slovakų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Krajský súd Prešov

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Prima banka Slovensko a.s.

Atsakovas: HD

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Direktyva 93/13 (<sup>1</sup>) dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais, o konkrečiai jos 6 straipsnio 1 dalis ir 7 straipsnio 1 dalis, atsižvelgiant į Europos Sąjungos Teisingumo Teismo išaiškinimą, pateiktą sujungtose bylose C-96/16 ir C-94/17 (ECLI:EU:C:2018:643) priimtame sprendime, turi būti aiškinama taip, kad ja draudžiama tokia teisės norma kaip antai *Občiansky zákonník* (Civilinis kodeksas) 54 straipsnio 1 dalies pamatinė apsaugos nuostata, kuri neleidžia nustatyti tokių sutarties sąlygų, kurios pablogintų vartotojo padėtį palyginti su teisės norma, kurioje numatytos šios kreditoriaus teisės vartotojui vėluojant grąžinti kreditą:
  - kreditoriaus teisė į delspinigius, kurių dydis neturi viršyti nustatytojo vyriausybės,
  - kreditoriaus teisė į kitas sankcijas, kurias jis gali taikyti vartotojui ir kurios kartu su delspinigiais neturi viršyti likusios kredito dalies pagrindinės sumos,
  - kreditoriaus teisė į žalos atlyginimą, jei kreditoriaus patirta žala yra didesnė už delspinigius, t. y. be jokio apribojimo, atsižvelgiant į faktiškai patirtus nuostolius.
2. Jeigu atsakymas į pirmąjį klausimą būtų teigiamas, ar aukštas vartotojų teisių apsaugos lygis pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 38 straipsnį ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 4 straipsnio 2 dalis ir 169 straipsnio 1 dalis kliudo tam, kad vartotojas, vėluojantis įvykdyti sutartines prievoles, padengtų kreditoriaus patirtas fiksuoto dydžio sąnaudas, o ne sumokėtų kreditoriaus faktiškai patirtos žalos ekvivalentą, net jei faktinė žala yra mažesnė už fiksuoto dydžio sąnaudas?

(<sup>1</sup>) 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos Direktyva 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais (OL L 95, 1993, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288).