

2020 m. lapkričio 24 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas (*Hof van beroep te Brussel* (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš AZ

(Byla C-510/19) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Policijos ir teismų bendradarbiavimas baudžiamosiose bylose – Europos arešto orderis – Pagrindų sprendimas 2002/584/TVR – 6 straipsnio 2 dalis – „Vykdančiosios teisminės institucijos“ sąvoka – 27 straipsnio 2 dalis – Specialioji taisyklė – 27 straipsnio 3 dalies g punktas ir 4 dalis – Leidžianti nukrypti nuostata – Persekiojimas už „kitą nusikalstamą veiką“ nei ta, dėl kurios asmuo buvo perduotas – Vykdančiosios teisminės institucijos sutikimas – Vykdančiosios valstybės narės prokuratūros sutikimas)

(2021/C 35/20)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hof van beroep te Brussel

Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje

AZ

dalyvaujant: Openbaar Ministerie, YU, ZV

Rezoliucinė dalis

1. „Vykdančiosios teisminės institucijos“ sąvoka, kaip tai suprantama pagal 2002 m. birželio 13 d. Tarybos pagrindų sprendimo 2002/584/TVR dėl Europos arešto orderio ir perdavimo tarp valstybių narių tvarkos, iš dalies pakeisto 2009 m. vasario 26 d. Tarybos pagrindų sprendimu 2009/299/TVR, 6 straipsnio 2 dalį, yra savarankiška Sąjungos teisės sąvoka, kuri turi būti aiškinama kaip apimanti valstybės narės institucijas, kurios nebūtinai yra teisėjai ar teismai, bet dalyvauja vykdamas toje valstybėje narėje baudžiamąjį teisingumą ir nepriklausomai vykdo Europos arešto orderio išdavimo funkcijas, laikydamosi procedūros, kuri atitinka su veiksminga teismine gynyba susijusius reikalavimus.
2. Pagrindų sprendimo 2002/584, iš dalies pakeisto Pagrindų sprendimu 2009/299, 6 straipsnio 2 dalis, 27 straipsnio 3 dalies g punktas ir 4 dalis turi būti aiškinami taip, kad valstybės narės prokuroras, kuris, nors dalyvauja vykdamas teisingumą, bet priimdamas sprendimus gali gauti konkrečių vykdomosios valdžios nurodymų, nelaikomas „vykdančiąja teismine institucija“, kaip tai suprantama pagal šias nuostatas.

⁽¹⁾ OL C 312, 2019 9 16.

2020 m. gruodžio 3 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje *Europos Komisija / Belgijos Karalystė*

(Byla C-767/19) ⁽¹⁾

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas – Direktyvos 2009/72/EB ir 2009/73/EB – Elektros energijos ir gamtinių dujų vidaus rinka – Veiksmingas elektros energijos ir dujų perdavimo sistemų valdymo atskyrimas nuo tiekimo ir gamybos veiklos – Nepriklausomų nacionalinių reguliavimo institucijų įsteigimas)

(2021/C 35/21)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama O. Beynet ir Y. G. Marinova

Atsakovė: Belgijos Karalystė, atstovaujama L. Van den Broeck, M. Jacobs ir C. Pochet, padedamų G. Block

Rezoliucinė dalis

1. Belgijos Karalystė neįvykdė įsipareigojimų pagal 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2009/72/EB dėl elektros energijos vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, panaikinančią Direktyvą 2003/54/EB, ir 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2009/73/EB dėl gamtinių dujų vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, panaikinančią Direktyvą 2003/55/EB, tinkamai į nacionalinę teisę neperkėlus:
 - kiekvienos iš direktyvų 2009/72 ir 2009/73 9 straipsnio 1 dalies a punkto,
 - Direktyvos 2009/72 37 straipsnio 4 dalies a ir b punktų ir Direktyvos 2009/73 41 straipsnio 4 dalies a ir b punktų, taip pat
 - Direktyvos 2009/72 37 straipsnio 6 dalies a–c punktų ir 9 dalies ir Direktyvos 2009/73 41 straipsnio 6 dalies a–c punktų ir 9 dalies.
2. Priteisti iš Belgijos Karalystės bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 10, 2020 1 13.

2020 m. lapkričio 25 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (Okresný súd Košice I (Slovakija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) NI, OJ, PK/ Sociálna poisťovňa

(Byla C-799/19) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Socialinė politika – Direktyva 2008/94/EB – 2 ir 3 straipsniai – Darbuotojų apsauga darbdaviui tapus nemokiam – „Darbuotojams neįvykdytų reikalavimų“ ir „darbdavio nemokumo“ sąvokos – Nelaimingas atsitikimas darbe – Darbuotojo mirtis – Neturtinės žalos atlyginimas – Skolos išieškojimas iš darbdavio – Negalėjimas – Garantijų institucija)

(2021/C 35/22)

Proceso kalba: slovakų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Okresný súd Košice I

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: NI, OJ, PK

Atsakovė: Sociálna poisťovňa

Rezoliucinė dalis

1. 2008 m. spalio 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/94/EB dėl darbuotojų apsaugos jų darbdaviui tapus nemokiam 2 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad darbdavio negalima laikyti „nemokiu“, kai dėl jo buvo pateiktas prašymas pradėti vykdymo procedūrą teismo sprendimu pripažinus teisę į žalos atlyginimą, bet per vykdymo procedūrą buvo pripažinta, kad skolos išieškoti neįmanoma dėl šio darbdavio nemokumo. Vis dėlto prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turi patikrinti, ar atitinkama valstybė narė, remdamasi šios direktyvos 2 straipsnio 4 dalimi, nusprendė išplėsti šioje direktyvoje numatytos darbuotojų apsaugos taikymą tokiam nemokumo atvejui, nustatytam vykstant kitam, nei šio 2 straipsnio 1 dalyje nurodytas, procesui, numatytam nacionalinėje teisėje.