

2020 m. spalio 28 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (*Consiglio di Stato* (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Istituto nazionale per l'assicurazione contro gli infortuni sul lavoro (INAIL) / Zennaro Giuseppe Legnami Sas di Zennaro Mauro & C*

(Byla C-608/19) ⁽¹⁾

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Valstybės pagalba – Reglamentas (ES) Nr. 1407/2013 – 3 straipsnis – De minimis pagalba – 6 straipsnis – Stebėseną – Įmonės, viršijančios de minimis viršutinę ribą dėl prašomos pagalbos sumos sumavimo su anksčiau gautų pagalbų sumomis – Galimybė rinktis iš prašomos pagalbos sumos sumažinimo arba ankstesnės pagalbos atsisakymo, kad būtų laikomasi de minimis viršutinės ribos*)

(2020/C 433/15)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: *Istituto nazionale per l'assicurazione contro gli infortuni sul lavoro (INAIL)*

Kita apeliacinio proceso šalis: *Zennaro Giuseppe Legnami Sas di Zennaro Mauro & C.*

Rezoliucinė dalis

- 2013 m. gruodžio 18 d. Komisijos reglamento (ES) Nr. 1407/2013 dėl Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 107 ir 108 straipsnių taikymo de minimis pagalbai 3 ir 6 straipsniai turi būti aiškinami taip: įmonė, kuriai jos įsisteigimo valstybė narė ketina skirti de minimis pagalbą, kurią sudėjus su anksčiau gauta pagalba bendra šiai įmonei suteiktų pagalbų suma viršytų maksimalią 200 000 EUR sumą per trejų finansinių metų laikotarpį, numatytą Reglamento Nr. 1407/2013 3 straipsnio 2 dalyje, kad nebūtų viršyta ši maksimali suma, iki faktinio šios pagalbos išmokėjimo gali prašyti, kad būtų sumažintas prašomo finansavimo dydis, arba atsisakyti visų ar dalies anksčiau gautų dotacijų.
- Reglamento Nr. 1407/2013 3 ir 6 straipsniai turi būti aiškinami taip: valstybės narės neprivalo leisti paraiškas pateikusiomis įmonėmis pakeisti pagalbos paraišką prieš suteikdamos tokią pagalbą, kad nebūtų viršyta maksimali 200 000 EUR suma per trejų finansinių metų laikotarpį, numatytą Reglamento Nr. 1407/2013 3 straipsnio 2 dalyje. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turi įvertinti, kokių teisinių pasekmių kyla dėl to, kad įmonės negali padaryti tokių pakeitimų, o tiksliau jie gali būti padaryti tik iki de minimis pagalbos suteikimo datos.

⁽¹⁾ OL C 357, 2019 10 21.

2020 m. spalio 28 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (*Svea hovrätt – Patent- och marknadsöverdomstolen* (Švedija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *BY / CX*

(Byla C-637/19) ⁽¹⁾

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Autorių teisės ir gretutinės teisės – Direktyva 2001/29/EB – Informacinė visuomenė – Autorių teisių ir gretutinių teisių tam tikrų aspektų suderinimas – 3 straipsnio 1 dalis – Viešas paskelbimas – Sąvoka „viešas“ – Saugomos medžiagos perdavimas teismui elektroniniu būdu kaip įrodymo vykstant teismo procesui*)

(2020/C 433/16)

Proceso kalba: švedų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Svea hovrätt – Patent- och marknadsöverdomstolen

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: BY

Kita apeliacinio proceso šalis: CX

Rezoliucinė dalis

2001 m. gegužės 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2001/29/EB dėl autorių teisių ir gretutinių teisių informacinėje visuomenėje tam tikrų aspektų suderinimo 3 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad šioje nuostatoje vartojama sąvoka „viešas skelbimas“ neapima saugomo kūrinio perdavimo elektroniniu būdu teismui kaip įrodymo vykstant teismo procesui tarp privačių asmenų.

(¹) OL C 372, 2019 11 4.

2020 m. spalio 22 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje *Silver Plastics GmbH & Co. KG, Johannes Reifenhäuser Holding GmbH & Co. KG / Europos Komisija*

(Byla C-702/19 P) (¹)

(Apeliacinis skundas – Konkurencija – Kartelis – Mažmeninei prekybai maistu skirtų pakuočių rinka – Sprendimas, kuriuo konstatuojamas SESV 101 straipsnio pažeidimas – Reglamento (EB) Nr. 1/2003 23 straipsnis – Europos žmogaus teisių konvencijos 6 straipsnis – Pagrindinė teisė į teisingą bylos nagrinėjimą – Procesinio lygiateisiškumo principas – Teisė „į konfrontaciją“ – Liudytojų apklausa – Motyvai – Vienas ir tęstinis pažeidimas – Viršutinė baudos riba)

(2020/C 433/17)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantės: *Silver Plastics GmbH & Co. KG*, atstovaujama advokatų M. Wirtz ir S. Möller, *Johannes Reifenhäuser Holding GmbH & Co. KG*, atstovaujama advokato C. Karbaum

Kita proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama G. Meessen, I. Zalugin ir L. Wildpanner

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. *Silver Plastics GmbH & Co. KG* ir *Johannes Reifenhäuser Holding GmbH & Co. KG* padengia savo ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 383, 2019 11 11.

2018 m. spalio 3 d. *Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim* (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Prokuratura Rejonowa w Słubicach / BQ*

(Byla C-623/18)

(2020/C 433/18)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim