

Rezoliucinė dalis

2008 m. balandžio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/48/EB dėl vartojimo kredito sutarčių ir panaikinančios Tarybos direktyvą 87/102/EEB, iš dalies pakeistos 2011 m. lapkričio 14 d. Komisijos direktyva 2011/90/ES, 10 straipsnio 2 dalies g punktas turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiama vartojimo kredito sutartyje bendros kredito kainos metinę normą nurodyti kaip intervalą nuo mažiausios iki didžiausios normos, o ne kaip vieną normą.

(¹) OL C 213, 2019 6 24.

2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas (Tribunal Supremo (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš Oriol Junqueras Vies

(Byla C-502/19) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Pagreitinta procedūra – Institucinė teisė – Baudžiamojoje byloje suimtas Europos Sąjungos pilietis, išrinktas į Europos Parlamentą – ESS 14 straipsnis – Sąvoka „Europos Parlamento narys“ – SESV 343 straipsnis – Sąjungos uždaviniams įvykdyti būtini imunitetai – Protokolas (Nr. 7) dėl Europos Sąjungos privilegijų ir imunitetų – 9 straipsnis – Europos Parlamento nariams galiojantys imunitetai – Kelionės imunitetas – Sesijos imunitetai – Šių įvairių imunitetų taikymo sritis racione personae, racione temporis ir racione materiae – Europos Parlamento panaikinamas imunitetas – Nacionalinio teismo prašymas panaikinti imunitetą – Aktas dėl Europos Parlamento narių rinkimų remiantis tiesiogine visuotine rinkimų teise – 5 straipsnis – Mandatas – 8 straipsnis – Rinkimų procesas – 12 straipsnis – Europos Parlamento narių įgaliojimų tikrinimas oficialiai paskelbus rinkimų rezultatus – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija – 39 straipsnio 2 dalis – Europos Parlamento narių rinkimai remiantis tiesiogine visuotine rinkimų teise laisvu ir slaptu balsavimu – Teisė būti kandidatui)

(2020/C 68/14)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Supremo

Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje

Oriol Junqueras Vies

dalyvaujant: Ministerio Fiscal, Abogacía del Estado, Partido político VOX

Rezoliucinė dalis

Protokolo (Nr. 7) dėl Europos Sąjungos privilegijų ir imunitetų 9 straipsnis turi būti aiškinamas taip:

— asmuo, kuris buvo oficialiai paskelbtas išrinktu Europos Parlamento nariu tada, kai jam taikyta suėmimo priemonė baudžiamojoje byloje dėl sunkių nusikalstamų veikų, tačiau kuriam nebuvo sudaryta galimybės įvykdyti kai kurių nacionalinėje teisėje nustatytų reikalavimų, vykdytinų po tokio paskelbimo, ir nuvykti į Europos Parlamentą, kad galėtų dalyvauti pirmojoje sesijoje, turi būti laikomas asmeniu, kuriam taikomas imunitetas pagal šio straipsnio antrą pastraipą,

— toks imunitetas reiškia, kad turėtų būti panaikinta atitinkamam asmeniui paskirta suėmimo priemonė, kad jis galėtų nuvykti į Europos Parlamentą ir ten įvykdyti nustatytus reikalavimus. Vis dėlto, jeigu kompetentingas nacionalinis teismas mano, kad po to, kai minėtas asmuo įgijo Europos Parlamento nario statusą, šią priemonę reikia taikyti toliau, jis turi kuo greičiau paprašyti Europos Parlamento panaikinti minėtą imunitetą pagal to paties protokolo 9 straipsnio trečią pastraipą.

(¹) OL C 328, 2019 9 30.

2019 m. gruodžio 4 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) nutartis byloje Lenkijos Respublika/PGNiG Supply & Trading GmbH, Europos Komisija

(Byla C-181/18 P) (¹)

(Apeliacinis skundas – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 181 straipsnis – Ieškinys dėl panaikinimo – SESV 263 straipsnio ketvirta pastraipa – Priimtinumas – Sprendimas, kuris nei tiesiogiai, nei konkrečiai nesusijęs su apeliante – Norminis aktas – Nebuvimas – Bendrojo Teismo procedūros reglamento 130 straipsnis – Pagrindų vertinimas iš esmės – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis – Teisė į veiksmingą teisminę apsaugą ir į teisingą procesą – Rungimosi principas – Akivaizdžiai nepriimtinas apeliacinis skundas)

(2020/C 68/15)

Proceso kalba: lenkų

Šalys

Apeliantė: Lenkijos Respublika, atstovaujama B. Majczyna

Kitos proceso šalys: PGNiG Supply & Trading GmbH, atstovaujama advokat M. Jeżewski), Europos Komisija, atstovaujama O. Beynet ir K. Herrmann

Įstojusi į bylą šalis: Vokietijos Federacinė Respublika, iš pradžių atstovaujama T. Henze ir R. Kanitz, vėliau – R. Kanitz

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą kaip akivaizdžiai nepriimtina.
2. Lenkijos Respublika padengia savo ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 152, 2018 4 30.