

išduodant Europos arešto orderį, atsižvelgusi į visas bylos aplinkybes, ji gali vykdyti šio asmens ekstradiciją nelaukdama, kol šio asmens pilietybės valstybė narė priims oficialų sprendimą atsisakyti išduoti tokį arešto orderį dėl tų pačių veikų, kaip nurodytos ekstradicijos prašyme, jeigu pastaroji valstybė narė per pagrįstą laikotarpį, kurį jai šiuo tikslu skyrė prašomoji valstybė narė, neišduoda tokio orderio.

3. SESV 18 ir 21 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad valstybė narė, kuriai trečioji valstybė pateikė ekstradicijos prašymą, siekdama vykdyti Sąjungos piliečio, kitos valstybės narės piliečio, baudžiamąjį persekiojimą, neprivalo atsisakyti vykdyti ekstradiciją ir pati vykdyti baudžiamąjį persekiojimą, kai tai jai leidžiama pagal jos nacionalinę teisę.

(<sup>1</sup>) OL C 288, 2019 8 26.

**2020 m. gruodžio 17 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje *Prancūzijos Respublika / Europos Komisija***

(Byla C-404/19 P) (<sup>1</sup>)

**(Apeliacinis skundas – Europos žemės ūkio garantijų fondas (EŽŪGF) ir Europos žemės ūkio fondas kaimo plėtrai (EŽŪFKP) – Įgyvendinimo sprendimas (ES) 2017/2014 – Europos Sąjungos nefinansuojamos išlaidos – Prancūzijos Respublikos patirtos išlaidos – 100 % fiksuoto dydžio pataisa – Proporcینگumas – Europos Komisijos finansinių pataisų apskaičiavimo gairės, taikomos vykdant atitikties ir finansinio sąskaitų patvirtinimo procedūras)**

(2021/C 53/11)

Proceso kalba: prancūzų

### Šalys

Apeliantė: Prancūzijos Respublika, atstovaujama A.-L. Desjonquères, C. Mosser ir D. Colas

Kita proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama X. Lewis, A. Sauka ir J. Aquilina

### Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2019 m. kovo 12 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą *Prancūzija / Komisija* (T-26/18, nepaskelbtas Rink., EU:T:2019:153) tiek, kiek juo Bendrasis Teismas, pirma, atmetė Prancūzijos Respublikos ieškinį dėl 2017 m. lapkričio 8 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimo (ES) 2017/2014 dėl valstybių narių patirtų tam tikrų išlaidų nefinansavimo Europos Sąjungos lėšomis iš Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF) ir Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) dėl to, kad jo motyvuojamoje dalyje „Didelių trūkumų turinti kontrolės sistema Korsikoje“ šiai valstybei narei dėl paramos už plotą kontrolės sistemos trūkumų Aukštutinėje Korsikoje buvo nustatytos 100 % fiksuoto dydžio pataisos, taikomos tiesioginei paramai už plotą, suteiktai Aukštutinėje Korsikoje už 2013 ir 2014 paraiškų teikimo metus, ir, antra, nusprendė dėl bylinėjimosi išlaidų.
2. Panaikinti Įgyvendinimo sprendimą 2017/2014 tiek, kiek jo motyvuojamoje dalyje „Didelių trūkumų turinti kontrolės sistema Korsikoje“ Prancūzijos Respublikai dėl paramos už plotą kontrolės sistemos trūkumų Aukštutinėje Korsikoje buvo nustatytos 100 % fiksuoto dydžio pataisos, taikomos tiesioginei paramai už plotą, suteiktai Aukštutinėje Korsikoje už 2013 ir 2014 paraiškų teikimo metus.
3. Europos Komisija padengia savo bylinėjimosi apeliaciniame procese išlaidas ir ketvirtadalį pirmojoje instancijoje patirtų bylinėjimosi išlaidų, taip pat Prancūzijos Respublikos per apeliacinį procesą patirtas bylinėjimosi išlaidas ir ketvirtadalį šios valstybės narės patirtų bylinėjimosi pirmojoje instancijoje išlaidų.

4. Prancūzijos Respublika padengia tris ketvirtadalius savo ir tris ketvirtadalius Komisijos pirmojoje instancijoje patirtų bylinėjimosi išlaidų.

(<sup>1</sup>) OL C 238, 2019 7 15.

**2020 m. gruodžio 17 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje *Inpost Paczkomaty sp. z o.o. (C-431/19 P), Inpost S.A. (C-432/19 P) / Europos Komisija, Lenkijos Respublika***

(Sujungtos bylos C-431/19 P ir C-432/19 P) (<sup>1</sup>)

(Apeliacinis skundas – Valstybės pagalba – SESV 106 straipsnio 2 dalis – Bendrosios ekonominės svarbos paslaugos (BESP) – Europos Sąjungos bendrosios nuostatos – Taikymas valstybės pagalbai, suteiktai kompensacijos už viešąją paslaugą forma – Pašto sektorius – Direktyva 97/67/EB – 7 straipsnis – Grynujų sąnaudų, patirtų vykdant universaliosios paslaugos įsipareigojimus, kompensavimas – Sprendimas, kuriuo pagalba pripažįstama suderinama su vidaus rinka)

(2021/C 53/12)

Proceso kalba: lenkų

### Šalys

Apeliantės: *Inpost Paczkomaty sp. z o.o.*, atstovaujama *radca prawny M. Doktor* (C-431/19 P), *Inpost S.A.*, atstovaujama *radca prawny W. Knopkiewicz* (C-432/19 P)

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, atstovaujama D. Recchia, K. Blanck ir K. Herrmann, Lenkijos Respublika, atstovaujama B. Majczyna

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinius skundus.
2. Priteisti iš *Inpost Paczkomaty sp. z o.o.* ir *Inpost S.A.* bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 328, 2019 9 30.

**2020 m. gruodžio 17 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (*Finanzgericht Baden-Württemberg* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *WEG Tevesstraße / Finanzamt Villingen-Schwenningen***

(Byla C-449/19) (<sup>1</sup>)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Apmokestinimas – Pridėtinės vertės mokestis (PVM) – Direktyva 2006/112/EB – Nekilnojamojo turto finansinės nuomos ir nuomos neapmokestinimas – Nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos būsto savininkų grupės tiekiami šiluma šiai grupei priklausantiems savininkams yra neapmokestinama PVM)

(2021/C 53/13)

Proceso kalba: vokiečių

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Finanzgericht Baden-Württemberg*