

2020 m. lapkričio 18 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje (Tribunale ordinario di Torino (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Techbau SpA / Azienda Sanitaria Locale AL*

(Byla C-299/19) <sup>(1)</sup>

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Kova su pavėluotu mokėjimu, atliekamu pagal komercinius sandorius – Direktyva 2000/35/EB – Sąvoka „komercinis sandoris“ – Sąvokos „prekių tiekimas“ ir „paslaugų teikimas“ – 1 straipsnis ir 2 straipsnio 1 punkto pirmą pastraipą – Viešojo darbų pirkimo sutartis)*

(2021/C 28/07)

Proceso kalba: italų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale ordinario di Torino

### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Techbau SpA

Atsakovė: Azienda Sanitaria Locale AL

### Rezoliucinė dalis

2000 m. birželio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2000/35/ES dėl kovos su pavėluotu mokėjimu komerciniuose sandoriuose 2 straipsnio 1 punkto pirmą pastraipą turi būti aiškinama taip, kad viešojo darbų pirkimo sutartis yra komercinis sandoris, kuris lemia prekių tiekimą ar paslaugų teikimą, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, todėl patenka į šios direktyvos materialinę taikymo sritį.

<sup>(1)</sup> OL C 213, 2019 6 24.

2020 m. lapkričio 18 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje *Europos Komisija / Vokietijos Federacinė Respublika*

(Byla C-371/19) <sup>(1)</sup>

*(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas – Apmokestinimas – Pridėtinės vertės mokestis (PVM) – Direktyva 2006/112/EB – 170 straipsnis ir 171 straipsnio 1 dalis – PVM grąžinamas apmokestinamiesiems asmenims, kurie nėra įsisteigę valstybėje narėje, kurioje perka prekes ir paslaugas arba į kurią importuoja PVM apmokestinamas prekes, bet yra įsisteigę kitoje valstybėje narėje – Direktyva 2008/9/EB – PVM grąžinimo taisyklės – 9 ir 10 straipsniai – 15 straipsnio 1 dalis – 20 straipsnis – Sąskaitos faktūros ar importo dokumento kopijos nebuvimas – Sistemingas neišsamių prašymų grąžinti mokesčių atmetimas – Atvejais, kai apmokestinamojo asmens neprašoma papildyti prašymą pasibaigus prašymo pateikimo terminui – Mokesčių neutralumo principas – Proporciumo principas – Priimtinumai)*

(2021/C 28/08)

Proceso kalba: vokiečių

### Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama J. Jokubauskaitės ir R. Pethke

Atsakovė: Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama S. Eisenberg ir J. Möller

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesdama prašymus grąžinti pridėtinės vertės mokesčių, pateiktus iki kalendorinių metų, einančių po grąžinimo laikotarpio, rugsėjo 30 d., prie kurių nepridėtos mokesčių grąžinančios valstybės narės teisės aktuose pagal 2008 m. vasario 12 d. Tarybos direktyvos 2008/9/EB, nustatančios Direktyvoje 2006/112/EB numatyto pridėtinės vertės mokesčio grąžinimo apmokestinamiesiems asmenims, kurie nėra įsisteigę PVM grąžinančioje valstybėje narėje, o yra įsisteigę kitoje valstybėje narėje, išsamias taisykles, 10 straipsnį reikalaujamos sąskaitų faktūrų ar importo dokumentų kopijos, prieš tai nepaprašiusi pareiškėjų juos papildyti (prireikus ir po šios datos) ir pateikti minėtas kopijas ar reikiamą informaciją, kurios sudarytų sąlygas nagrinėti minėtus prašymus, Vokietijos Federacinė Respublika, pažeisdama PVM neutralumo principą ir apmokestinamųjų asmenų, kurie nėra įsisteigę PVM grąžinančioje valstybėje narėje teisės į PVM grąžinimą veiksmingumą, neįvykdė išipareigojimų pagal 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos, iš dalies pakeistos 2008 m. vasario 12 d. Tarybos direktyva 2008/9/EB, 170 ir 171 straipsnius ir Direktyvos 2008/9 5 straipsnį.
2. Atmesti likusią ieškinio dalį.
3. Vokietijos Federacinė Respublika padengia savo ir du trečdalius Europos Komisijos patirtų bylinėjimosi išlaidų.
4. Europos Komisija padengia vieną trečdalį savo bylinėjimosi išlaidų.

(<sup>1</sup>) OL C 213, 2019 6 24.

**2020 m. lapkričio 19 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas (Amtsgericht Heilbronn (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš ZW**

(Byla C-454/19) (<sup>1</sup>)

**(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Sąjungos pilietybė – SESV 21 straipsnis – Teisė laisvai judėti ir apsigyventi valstybių narių teritorijoje – Baudžiamoji veika, kurią konkrečiai sudaro tarptautinis nepilnamečių grobimas – Apribojimas – Pateisinimas – Vaiko apsauga – Proporcingumas)**

(2021/C 28/09)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Amtsgericht Heilbronn

**Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje**

ZW

dalyvaujant: Staatsanwaltschaft Heilbronn

**Rezoliucinė dalis**

SESV 21 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiama taikyti valstybės narės teisės nuostatą, pagal kurią vienam iš tėvų už tai, kad jis negrąžina kitoje valstybėje narėje esančio savo vaiko paskirtam globėjui, gali būti skirta baismė, net jei jis nenaudojo prievartos, negrasino padaryti pavojingos veikos arba to nepadarė klasta, nors tuo atveju, kai vaikas yra pirmosios valstybės narės teritorijoje, už tą pačią veiką baudžiama tik tada, kai buvo panaudota prievarta, grasinta padaryti pavojingą veiką ar tai padaryta klasta.

(<sup>1</sup>) OL C 280, 2019 8 19.