

**2020 m. kovo 19 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje (*Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 2 de A Coruña* (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Compañía de Tranvías de La Coruña, SA / Ayuntamiento de A Coruña***

(Byla C-45/19) <sup>(1)</sup>

**(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Reglamentas (EB) Nr. 1370/2007 – Keleivinio geležinkelių ir kelių transporto viešosios paslaugos – 8 straipsnis – Pereinamojo laikotarpio tvarka – 8 straipsnio 3 dalis – Viešųjų paslaugų sutarčių galiojimo pabaiga – Nustatytos ilgiausios 30 metų sutarčių trukmės apskaičiavimas – Datos, nuo kurios pradėdama skaičiuoti ilgiausia 30 metų trukmė, nustatymas)**

(2020/C 222/16)

Proceso kalba: ispanų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 2 de A Coruña*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: *Compañía de Tranvías de La Coruña, SA*

Atsakovė: *Ayuntamiento de A Coruña*

**Rezoliucinė dalis**

2007 m. spalio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1370/2007 dėl keleivinio geležinkelių ir kelių transporto viešųjų paslaugų ir panaikinančio Tarybos reglamentus (EEB) Nr. 1191/69 ir (EEB) Nr. 1107/70 8 straipsnio 3 dalies antros pastraipos antras sakinytis turi būti aiškinamas taip, kad šioje nuostatoje numatyta ilgiausia 30 metų trukmė šio reglamento 8 straipsnio 3 dalies pirmos pastraipos b punkte nurodytų sutarčių atveju pradėdama skaičiuoti nuo šio reglamento įsigaliojimo dienos.

<sup>(1)</sup> OL C 155, 2019 5 6.

**2020 m. balandžio 2 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (*Tribunale di Milano* (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Condominio di Milano, via Meda / Eurothermo SpA***

(Byla C-329/19) <sup>(1)</sup>

**(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Vartotojų apsauga – Direktyva 93/13/EEB – Nesąžiningos sąlygos sutartyse su vartotojais – 1 straipsnio 1 dalis – 2 straipsnio b punktas – Sąvoka „vartotojas“ – Daugiabučio namo savininkų bendrija)**

(2020/C 222/17)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Tribunale di Milano*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: *Condominio di Milano, via Meda*

Atsakovė: *Eurothermo SpA*

**Rezoliucinė dalis**

1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais 1 straipsnio 1 dalies ir 2 straipsnio b punktas turi būti aiškinami kaip nedraudžiantys nacionalinės jurisprudencijos, kurioje Direktyvą 93/13 į nacionalinę teisę perkeltantys teisės aktai aiškinami taip, kad juose numatytos vartotojų apsaugos taisyklės taikomos ir sutartims, sudarytoms tarp tokio teisės subjekto, kaip Italijos teisėje numatyta *condominio*, ir pardavėjo arba tiekėjo, net jeigu toks teisės subjektas nepatenka į minėtos direktyvos taikymo sritį.

(<sup>1</sup>) OL C 288, 2019 8 26.

**2020 m. balandžio 2 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas (Vrhovni sud (Kroatija)  
prašymas priimti prejudicinį sprendimą) – baudžiamoji byla prieš I.N.**

(Byla C-897/19 PPU) (<sup>1</sup>)

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Prejudicinio sprendimo priėmimo skubos tvarka procedūra –  
EEE susitarimas – Nediskriminavimas – 36 straipsnis – Laisvė teikti paslaugas – Taikymo sritis – Europos  
Sąjungos ir Islandijos Respublikos bei Norvegijos Karalystės sudarytas susitarimas dėl pastarųjų  
asociacijos įgyvendinam, taikant ir plėtojant Šengeno acquis – Susitarimas dėl perdavimo tvarkos tarp  
Europos Sąjungos valstybių narių ir Islandijos bei Norvegijos – Islandijos piliečio ekstradicija į trečiąją  
valstybę – Valstybės narės piliečių apsauga nuo ekstradicijos – Kitos valstybės piliečių analogiškos  
apsaugos nebuvimas – Islandijos pilietis, gavęs prieglobstį pagal nacionalinę teisę iki Islandijos pilietybės  
įgijimo – Laisvo judėjimo apribojimas – Nebaudžiamumo prevencija grindžiamas pateisinimas –  
Proporcingumas – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 19 straipsnio 2 dalyje numatytų  
garantijų tikrinimas)*

(2020/C 222/18)

Proceso kalba: kroatų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Vrhovni sud

**Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje**

I.N.

dalyvaujant: Ruska Federacija

**Rezoliucinė dalis**

Sąjungos teisė, visų pirma 1992 m. gegužės 2 d. Europos ekonominės erdvės susitarimo 36 straipsnis ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 19 straipsnio 2 dalis, turi būti aiškinama taip, kad kai valstybei narei, į kurią atvyko Europos ekonominės erdvės susitarimo šalimi esančios Europos laisvosios prekybos asociacijos (ELPA) valstybės, su kuria Europos Sąjunga yra sudariusi susitarimą dėl perdavimo, pilietis, trečioji valstybė pateikia ekstradicijos prašymą pagal 1957 m. gruodžio 13 d. Paryžiuje pasirašytą Europos konvenciją dėl ekstradicijos ir kai prieš šiam piliečiui įgyjant minėtos ELPA valstybės pilietybę ji buvo suteikusi jam prieglobstį būtent dėl jo persekiojimų ekstradicijos prašymą pateikusioje valstybėje, prašomosios valstybės narės kompetentinga valdžios institucija turi patikrinti, ar dėl ekstradicijos nebus pažeistos Pagrindinių teisių chartijos 19 straipsnio 2 dalyje numatytos teisės, o atliekant šį patikrinimą itin svarbu atsižvelgti į prieglobsčio suteikimo faktą. Prieš priimdama sprendimą vykdyti ekstradicijos prašymą prašomoji valstybė narė bet kuriuo atveju privalo informuoti šią ELPA valstybę ir prirėikus jos prašymu perduoti jai atitinkamą jos pilietį, laikydama susitarimo dėl perdavimo tvarkos nuostatų, su sąlyga, kad pagal jos nacionalinę teisę ši ELPA valstybė turi jurisdikciją vykdyti šio piliečio baudžiamąjį persekiojimą už veikas, padarytas už jos nacionalinės teritorijos ribų.

(<sup>1</sup>) OL C 45, 2020 2 10.