

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Donex Shipping and Forwarding BV*

Atsakovas: *Staatssecretaris van Financiën*

Rezoliucinė dalis

Išnagrinėjus prejudicinius klausimus nenustatyta jokių aplinkybių, galinčių turėti įtakos 2009 m. sausio 26 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 91/2009, kuriuo tam tikroms importuojamoms Kinijos Liaudies Respublikos kilmės geležinėms arba plieninėms tvirtinimo detalėms nustatomas galutinis antidempingo muitas, galiojimui.

(¹) OL C 155, 2019 5 6.

2020 m. liepos 9 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje (*Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi* (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) RL sp. z o.o. / J.M.

(Byla C-199/19) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Kova su pavėluotu mokėjimu komerciniuose sandoriuose – Direktyva 2011/7/ES – Sąvoka „komercinis sandoris“ – Paslaugų teikimas – 2 straipsnio 1 dalis – Nuomos sutartis – Periodiniai mokėjimai – Mokėjimo dalimis grafikas – 5 straipsnis – Apimtis)

(2020/C 287/12)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *RL sp. z o.o.*

Atsakovas: *J.M.*

Rezoliucinė dalis

- 2011 m. vasario 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2011/7/ES dėl kovos su pavėluotu mokėjimu, atliekamu pagal komercinius sandorius, 2 straipsnio 1 punktas turi būti aiškinamas taip, kad sutartis, kurios pagrindinis teikimas yra nekilnojamojo turto perdavimas už atlygį laikinai naudoti, kaip antai verslo patalpų nuomos sutartis, yra komercinis sandoris, dėl kurio teikiamos paslaugos, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, su sąlyga, kad šis sandoris yra sudarytas tarp įmonių arba įmonių ir viešosios valdžios institucijų.
- Kadangi terminuota arba neterminuota sutartis, kurioje numatytas periodinis mokėjimas pagal iš anksto nustatytus laikotarpius, kaip antai su verslo patalpų nuomos sutartimi susijęs mėnesinis nuomos mokestis, patenka į Direktyvos 2011/7 materialinę taikymo sritį kaip komercinis sandoris, dėl kurio teikiamos paslaugos už atlygį, kaip tai suprantama pagal šios direktyvos 2 straipsnio 1 punktą, jos 5 straipsnis turi būti aiškinamas taip, jog tam, kad pagal šią sutartį laiku neatlikus mokėjimo atsirastų teisės į delspinigius ir kompensaciją, numatytus minėtos direktyvos 3 ir 6 straipsniuose, ji neturi būti būtina laikoma susitarimu dėl mokėjimo dalimis grafiko, kaip tai suprantama pagal šį 5 straipsnį.

(¹) OL C 164, 2019 5 13.