

Rezoliucinė dalis

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 184–187 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad jie nedraudžia nacionalinės teisės nuostatų, kuriose įtvirtinta tikslinimo tvarka, taikoma ilgalaikiam turtui, pagal kurią tikslinimas išdėstomas per kelierius metus ir pagal kurią per atitinkamo turto pirmo panaudojimo metus, kurie atitinka ir pirmuosius tikslinimo metus, visa pirminė atskaita už šį turtą tikslinama tik vieną kartą, jei per pirmą panaudojimą paaiškėja, kad ši atskaita nesutampa su atskaita, į kurią apmokestinamasis asmuo turėjo faktiniu ilgalaikio turto naudojimui grindžiamą teisę.

(¹) OL C 122, 2019 4 1.

2020 m. spalio 15 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje *Deza, a.s.* / *Europos Komisija, Suomijos Respublika, Švedijos Karalystė, Europos cheminių medžiagų agentūra*

(Byla C-813/18 P) (¹)

(*Apeliacinis skundas – Aplinka – Reglamentas (EB) Nr. 1272/2008 – Tam tikrų cheminių medžiagų ir tam tikrų mišinių klasifikavimas, ženklavimas ir pakavimas – Reglamentas (ES) 2017/776 – Antrachinono klasifikavimas – Medžiaga, laikoma turinčia kancerogeninį poveikį žmonėms – Reglamento Nr. 1272/2008 ir teisinio saugumo principų aiškinimo ir taikymo klaidos – Faktinių aplinkybių ir įrodymų išskaičiavimas – Kontrolės apimtis*)

(2020/C 423/06)

Proceso kalba: čekų

Šalys

Apeliantė: *Deza, a.s.*, atstovaujama advokát P. Dejl

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, atstovaujama R. Lindenthal, K. Mifsud-Bonnici ir Z. Malůšková, Suomijos Respublika, atstovaujama S. Hartikainen, Švedijos Karalystė, iš pradžių atstovaujama H. Eklinder, H. Shev, C. Meyer-Seitz, J. Lundberg ir A. Falk, vėliau – H. Eklinder, H. Shev ir C. Meyer-Seitz, Europos cheminių medžiagų agentūra (ECHA), atstovaujama A. Hautamäki ir M. Heikkilä

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. *Deza, a.s.* padengia savo bylinėjimosi išlaidas ir iš jos priteisiamos Europos Komisijos patirtos bylinėjimosi išlaidos.
3. Suomijos Respublika, Švedijos Karalystė ir Europos cheminių medžiagų agentūra (ECHA) padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 93, 2019 3 11

2020 m. rugsėjo 17 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje (*Consiglio di Stato* (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Burgo Group SpA / Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE*

(Byla C-92/19) (¹)

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Aplinka – Termofikacijos skatinimas – Nacionalinės teisės nuostatos, pagal kurias numatyta paramos schema – Paramos schema, po 2010 m. gruodžio 31 d. taikoma termofikacijos įrenginiams, kurie nėra didelio naudingumo*)

(2020/C 423/07)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *Burgo Group SpA*

Kita apeliacinio proceso šalis: *Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE*

dalyvaujant: *Ministero dello Sviluppo economico, Autorità per l'Energia elettrica e il Gas*

Rezoliucinė dalis

2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/8/EB dėl termofikacijos skatinimo, remiantis naudingosios šilumos paklausa vidaus energetikos rinkoje, ir iš dalies keičiančios Direktyvą 92/42/EEB 12 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal ją nedraudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, pagal kurias termofikacijos įrenginiams, kurie nėra didelio naudingumo, kaip tai suprantama pagal šią direktyvą, leidžiama ir toliau taikyti, net ir po 2010 m. gruodžio 31 d., paramos termofikacijai schemą, pagal kurią dėl jų, be kita ko, netaikoma pareiga pirkti žaliuosius sertifikatus.

(¹) OL C 182, 2019 5 27.

2020 m. spalio 15 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje (*Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos vyriausybės (Lietuva) prašymas priimti prejudicinį sprendimą*) AB „Linus Agro“ / *Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos*

(Byla C-117/19) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – *Muitų sąjunga – Įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 999/2014 – Galutinis antidempingo muitas importuojamoms kietosioms trąšoms, kurių sudėtyje esantis amonio nitrato kiekis yra didesnis kaip 80 % masės – Apibrėžtis – Reglamentas (EB) Nr. 945/2005 – Amonio nitrato kiekio nustatymas – Prezumpcija, pagal kurią, jeigu produkto sudėtyje esantis azoto kiekis yra didesnis kaip 28 % masės, jo sudėtyje esančio amonio nitrato kiekis yra didesnis kaip 80 % masės*)

(2020/C 423/08)

Proceso kalba: lietuvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos vyriausybės

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: AB „Linus Agro“

Atsakovas: *Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos*

Rezoliucinė dalis

2014 m. rugsėjo 23 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 999/2014, kuriuo, atlikus priemonių galiojimo termino peržiūrą pagal Tarybos reglamento (EB) Nr. 1225/2009 11 straipsnio 2 dalį, importuojamam Rusijos kilmės amonio nitratai nustatomas galutinis antidempingo muitas, 1 straipsnis, siejamas su 2005 m. birželio 21 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 945/2005, iš dalies keičiančio Reglamentą (EB) Nr. 658/2002, įvedantį galutinį antidempingo muitą Rusijos kilmės amonio nitrato importui, ir Reglamentą (EB) Nr. 132/2001, įvedantį galutinį antidempingo muitą amonio nitrato, kurio kilmės šalis, *inter alia*, yra Ukraina, importui po dalinės tarpinės peržiūros pagal Reglamento (EB) Nr. 384/96 11 straipsnio 3 dalį, 20–23 konstatuojamosiomis dalimis, turi būti aiškinamas taip, kad, jeigu amonio nitrato (AN) trąšų sudėtyje esantis azoto (N) kiekis yra didesnis kaip 28 % masės, amoniako azoto ir nitratinio azoto santykis apytiksliai 1:1, o fosforo ir kalio kiekis neviršija 12 % masės, siekiant taikyti šiame straipsnyje nustatytą galutinį antidempingo muitą gali būti preziumuojama, kad amonio nitrato (AN) kiekis šiose trąšose yra didesnis kaip 80 %, ir nereikia atlikti laboratorinių tyrimų tiksliai amonio nitrato kiekiui nustatyti, nebent įrodoma kitaip.

(¹) OL C 148, 2019 4 29.