

2021 m. sausio 27 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (*Tribunal Supremo (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą*) *Ayuntamiento de Pamplona / Orange España SAU*

(Byla C-764/18) <sup>(1)</sup>

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų leidimas – Savivaldybės mokestis už viešųjų plotų užėmimą ar naudojimą – Direktyva 2002/20/EB – Taikymas įmonėms, teikiančioms fiksuoto telefono ryšio ir interneto prieigos paslaugas – Sąvokos „elektroninių ryšių tinklai“ ir „elektroninių ryšių paslauga“ – 12 straipsnis – Administraciniai mokesčiai – 13 straipsnis – Mokesčiai už naudojimo teises ir teises įrengti įrenginius – Taikymo sritis – Valstybių narių apmokestinimo kompetencijos ribojimai)*

(2021/C 88/05)

Proceso kalba: ispanų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Tribunal Supremo*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kasatorė: *Ayuntamiento de Pamplona*

Kita kasacinio proceso šalis: *Orange España SAU*

**Rezoliucinė dalis**

- 2002 m. kovo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2002/20/EB dėl elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų leidimo (Leidimų direktyva), iš dalies pakeista 2009 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/140/EB, turi būti aiškinama taip, kad ji taikoma ir įmonėms, teikiančioms fiksuoto telefono ryšio ir interneto prieigos paslaugas.
- Direktyvos 2002/20, iš dalies pakeistos Direktyva 2009/140, 12 ir 13 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad pagal juos nedraudžiamos nacionalinės teisės normos, kuriose įmonėms – elektroniniams ryšiams reikalingos infrastruktūros ar tinklų savininkėms, naudojančioms juos fiksuoto telefono ryšio ir interneto prieigos paslaugoms teikti, – nustatomas mokestis, kurio dydis apskaičiuojamas atsižvelgiant vien į metines bendrąsias šių įmonių pajamas atitinkamos valstybės narės teritorijoje.

<sup>(1)</sup> OL C 112, 2019 3 25.

2021 m. sausio 26 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (*Sąd Okręgowy w Krakowie (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą*) *VL / Szpital Kliniczny im. dra J. Babińskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie*

(Byla C-16/19) <sup>(1)</sup>

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Socialinė politika – Vienodas požiūris užimtumo ir profesinėje srityje – Direktyva 2000/78/EB – 2 straipsnio 1 dalis ir 2 dalies a ir b punktai – „Diskriminacijos sąvoka“ – Tiesioginė diskriminacija – Netiesioginė diskriminacija – Diskriminacija dėl negalios – Skirtingas požiūris į tos pačios grupės neįgalius darbuotojus – Darbo užmokesčio priedo skyrimas neįgaliesiems darbuotojams, kurie neįgalumo pripažinimo pažymėjimą pateikė po darbdavio pasirinktos datos – Netaikymas neįgaliesiems darbuotojams, kurie savo pažymėjimą pateikė iki šios datos)*

(2021/C 88/06)

Proceso kalba: lenkų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Sąd Okręgowy w Krakowie*

## Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: VL

Atsakovė: Szpital Kliniczny im. dra J. Babińskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie

## Rezoliucinė dalis

2000 m. lapkričio 27 d. Tarybos direktyvos 2000/78/EB, nustatančios vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus, 2 straipsnis turi būti aiškinamas taip:

- darbdavio praktika mokėti darbo užmokesčio priedą neįgaliems darbuotojams, pateikusiems neįgalumo pripažinimo pažymėjimą po jo pasirinktos datos, ir nemokėti jo neįgaliems darbuotojams, pateikusiems šį pažymėjimą iki šios datos, gali reikšti tiesioginę diskriminaciją, jeigu paaiškėja, kad ši praktika pagrįsta su negalia neatsiejamai susijusiu kriterijumi, nes dėl tokios praktikos aiškiai identifiukuota darbuotojų grupė, sudaryta iš visų neįgalių darbuotojų, apie kurių negalios situaciją darbdavys, įvesdamas tokią praktiką, tikrai žinojo, gali atsidurti situacijoje, kurioje niekada negalės įvykdyti šios laiko sąlygos;
- ši praktika, nors ir atrodo esanti neutrali, gali reikšti netiesioginę diskriminaciją dėl negalios, jeigu paaiškėja, kad dėl jos neįgalūs darbuotojai, atsižvelgiant į jų negalios pobūdį, pavyzdžiui, į tai, kad ši negalia yra aiškiai matoma arba dėl jos reikia tinkamai pritaikyti darbo sąlygas, atsiduria prastesnėje padėtyje ir šios praktikos negalima objektyviai pateisinti teisėtu tikslu, kurio siekiama tinkamomis ir būtinomis priemonėmis.

(<sup>1</sup>) OL C 164, 2019 5 13.

**2021 m. sausio 27 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (*Gerechthof te Amsterdam, Gerechthof Den Haag* (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Dexia Nederland BV / XXX (C-229/19), Z (C-289/19)***

**(Sujungtos bylos C-229/19 ir C-289/19) (<sup>1</sup>)**

**(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Vartotojų apsauga – Direktyva 93/13/EEB – Nesąžiningos sąlygos sutartyse su vartotojais – 3 straipsnio 1 dalis, 4 straipsnio 1 dalis ir 6 straipsnio 1 dalis – Sutarties sąlygų nesąžiningumo vertinimas – Sąlyga, kurioje iš anksto nustatyta galima kreditoriaus gaunama nauda sutarties nutraukimo atveju – Ryškus neatitikimas tarp iš sutarties kylančių šalių teisių ir pareigų – Data, kada turi būti vertinamas neatitikimas – Sąlygos pripažinimas nesąžininga – Pasekmės – Nesąžiningos sąlygos pakeitimas dispozityvia vidaus teisės nuostata)**

(2021/C 88/07)

Proceso kalba: nyderlandų

## Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Gerechthof te Amsterdam, Gerechthof Den Haag*

## Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *Dexia Nederland BV*

Kitos apeliacinio proceso šalys: *XXX (C-229/19), Z (C-289/19)*