BENDROJO TEISMO (penktoji kolegija) NUTARTIS

2020 m. liepos 21 d.*

„Procedūra – Bylinėjimosi išlaidų nustatymas – Nepriimtinumas“

Byloje T-334/18 DEP

Bodegas Altún, SL, įsteigta Baños de Ebro (Ispanija), atstovaujama advokatų I. Temiño Ceniceros ir J. Oria Sousa-Montes,

ieškovė,

prieš

Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybą (EUIPO), atstovaujamą S. Palmero Cabezas ir M. H. O'Neill,

atsakovę,

kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme:

Codorníu, SA, įsteigta Espluges de Ljobregatae (Ispanija), atstovaujama advokatų M. Ceballos Rodríguez ir E. Stoyanov Edissonov,

dėl prašymo nustatyti bylinėjimosi išlaidas, kurias įstojusi į bylą šalis turi atlyginti ieškovei priėmus 2019 m. birželio 27 d. Sprendimą *Bodegas Altún / EUIPO – Codorníu (ANA DE ALTUN)* (T-334/18, nepaskelbtas Rink., EU:T:2019:451),

BENDRASIS TEISMAS (penktoji kolegija),

kurį sudaro pirmininkas D. Spielmann (pranešėjas), teisėjai U. Öberg ir R. Mastroianni,

kancleris E. Coulon,

priima šią

* Proceso kalba: ispanų.

Nutartį

Faktinės aplinkybės, procesas ir šalių reikalavimai

1 2013 m. gegužės 31 d. ieškovė *Bodegas Altún, SL*, remdamasi iš dalies pakeistu 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentu (EB) Nr. 207/2009 dėl Europos Sąjungos prekių ženklo (OL L 78, 2009, p. 1) (pakeistas 2017 m. birželio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES) 2017/1001 dėl Europos Sąjungos prekių ženklo (OL L 154, 2017, p. 1)), pateikė Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybai (EUIPO) paraišką įregistruoti Europos Sąjungos prekių ženklą. 2013 m. spalio 1 d. į bylą įstojusi šalis – *Codorníu, SA* – pagal Reglamento Nr. 207/2009 41 straipsnį (dabar – Reglamento 2017/1001 46 straipsnis) pateikė protestą dėl prašomo prekių ženklo registracijos. 2014 m. lapkričio 28 d. Protestų skyrius nusprendė, kad yra galimybė supainioti prašomą įregistruoti prekių ženklą ir ankstesnį prekių ženklą. 2015 m. sausio 22 d. ieškovė, remdamasi Reglamento Nr. 207/2009 58–64 straipsniais (dabar – Reglamento 2017/1001 66–71 straipsniai), pateikė EUIPO skundą dėl Protestų skyriaus sprendimo. 2015 m. gruodžio 9 d. sprendimu EUIPO antroji apeliacinė taryba panaikino Protestų skyriaus sprendimą.

2 Įstojusi į bylą šalis pareiškė ieškinį Bendrajame Teisme prašydama panaikinti 2015 m. gruodžio 9 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimą. 2017 m. rugsėjo 18 d. Sprendimu *Codorníu / EUIPO – Bodegas Altún (ANA DE ALTUN)* (T-86/16, nepaskelbtas Rink., EU:T:2017:627) Bendrasis Teismas tenkino ieškinį, panaikino apeliacinės tarybos sprendimą ir nurodė EUIPO bei ieškovei padengti savo bylinėjimosi išlaidas ir pusę įstojusios į bylą šalies bylinėjimosi išlaidų.

3 Priėmus 2017 m. rugsėjo 18 d. Sprendimą *ANA DE ALTUN* (T-86/16, nepaskelbtas Rink., EU:T:2017:627), protestas buvo grąžintas nagrinėti EUIPO pirmajai apeliacinei tarybai, o ji 2018 m. kovo 14 d. sprendimu konstatavo, kad remiantis procedūros ekonomiškumu protestą reikia nagrinėti atsižvelgiant į Reglamento 2017/1001 8 straipsnio 5 dalį, ir atmetė ieškovės skundą.

4 2018 m. gegužės 31 d. Bendrojo Teismo kanceliarija gavo ieškinį; jame ieškovė prašė panaikinti 2018 m. kovo 14 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą.

5 2019 m. birželio 27 d. Sprendimu *Bodegas Altún / EUIPO – Codorníu (ANA DE ALTUN)* (T-334/18, nepaskelbtas Rink., EU:T:2019:451) Bendrasis Teismas panaikino 2018 m. kovo 14 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą ir nurodė EUIPO bei įstojusiai į bylą šaliai padengti savo bylinėjimosi išlaidas ir pusę ieškovės bylinėjimosi išlaidų.

6 Ieškovė nurodo, kad ji mėgino draugiškai susigrąžinti iš įstojusios į bylą šalies bylinėjimosi išlaidas, susijusias su byla, kurioje buvo priimtas 2019 m. birželio 27 d. Sprendimas *ANA DE ALTUN* (T-334/18, nepaskelbtas Rink., EU:T:2019:451), tačiau susitarti nepavyko.

7 2019 m. gruodžio 20 d. Bendrojo Teismo kanceliarija gavo ieškovės pagal Bendrojo Teismo procedūros reglamento 170 straipsnio 1 dalį pateiktą prašymą nustatyti bylinėjimosi išlaidas, ji Bendrojo Teismo prašo pripažinti prašymą priimtinu ir nustatyti atlygintinų bylinėjimosi išlaidų sumą, kurią turi sumokėti šalys, pralaimėjusios bylą, kurioje buvo priimtas 2019 m. birželio 27 d. Sprendimas *ANA DE ALTUN* (T-334/18, nepaskelbtas Rink., EU:T:2019:451).

8 2020 m. vasario 18 d. EUIPO pateikė savo pastabas dėl ieškovės prašymo nustatyti bylinėjimosi išlaidas. Ji neigia, kad ieškovė su ja susisiekė dėl bylinėjimosi išlaidų atlyginimo, ir, kiek tai susiję su prašymo esme, prašo Bendrojo Teismo nustatyti bendrą 6 000 EUR atlygintinų išlaidų sumą, kurią ji turėtų atlyginti lygiomis dalimis su įstojusia į bylą šalimi.

9 2020 m. vasario 20 d. įstojusi į bylą šalis pateikė savo pastabas. Ji ginčija prašymo nustatyti bylinėjimosi išlaidas priimtinumą, nes nebuvo ginčo, kaip tai suprantama pagal Procedūros reglamento 170 straipsnį. Jos teigimu, kad ir kaip būtų, šalių ginčas dar neišspręstas, o iš dalies nustatyti bylinėjimosi išlaidas yra netinkama. Įstojusi į bylą šalis Bendrojo Teismo prašo atmesti prašymą nustatyti bylinėjimosi išlaidas ir priteisti iš ieškovės šiame procese patirtas bylinėjimosi išlaidas. Jei šis prašymas nebūtų tenkintas, ji Bendrojo Teismo taip pat prašo nustatyti bylinėjimosi išlaidų, jos patirtų byloje, kurioje buvo priimtas 2017 m. rugsėjo 18 d. Sprendimas *ANA DE ALTUN* (T-86/16, nepaskelbtas Rink., EU:T:2017:627), sumą.

10 2020 m. kovo 6 d. ieškovė pateikė savo pastabas dėl EUIPO ir įstojusios į bylą šalies pastabų; šių ieškovės pastabų Bendrasis Teismas nusprendė nepridėti prie bylos medžiagos.

Dėl teisės

11 Remiantis Procedūros reglamento 170 straipsniu, jei kyla ginčas dėl atlygintinų bylinėjimosi išlaidų, suinteresuotosios šalies prašymu Bendrasis Teismas, suteikęs atitinkamai šaliai galimybę pateikti pastabas, išsprendžia šį ginčą priimdamas neskundžiamą nutartį.

12 Iš šios nuostatos matyti, kad šiuo atveju būtina išnagrinėti, ar prieš pateikiant prašymą nustatyti bylinėjimosi išlaidas buvo kilęs ginčas dėl atlygintinų išlaidų (2017 m. sausio 24 d. Nutarties *Natorski ir Pokrywa / EUIPO – PIS Opakowania (Durų dalis)*, T-251/14 DEP, nepaskelbta Rink., EU:T:2017:39, 13 punktas).

13 Pirma, kaip pabrėžia EUIPO, iš bylos medžiagos nematyti, kad ieškovė su ja susisiekė dėl bylinėjimosi išlaidų atlyginimo ir kad EUIPO ginčijo atlygintinas bylinėjimosi išlaidas.

14 Taigi pakanka konstatuoti, kad, nesant ieškovės ir EUIPO ginčo dėl atlygintinų bylinėjimosi išlaidų dydžio ar jų mokėjimo, ieškovės prašymas yra nepriimtinas tiek, kiek jis susijęs su EUIPO.

15 Antra, ieškovė teigia mėginusi draugiškai susigrąžinti aptariamas išlaidas iš įstojusios į bylą šalies atstovo, tačiau nesėkmingai.

16 Įstojusi į bylą šalis, savo ruožtu, ginčija prašymo nustatyti atlygintinas bylinėjimosi išlaidas priimtinumą, nes ieškovė nepateikė jai reikalavimo sumokėti minėtas bylinėjimosi išlaidas.

17 Bendrasis Teismas konstatuoja, jog, be to, kad prašyme nustatyti bylinėjimosi išlaidas nenurodyta reikalaujama suma ir nėra jokios informacijos, susijusios su aptariamomis išlaidomis, o tik padaryta nuoroda į priedą šiuo klausimu, šiame prašyme taip pat nėra paminėtas joks reikalavimas sumokėti bylinėjimosi išlaidas, kuris buvo nusiųstas įstojusiai į bylą šaliai.

18 Iš tikrųjų iš bylos medžiagos matyti, kad ieškovė ir įstojusi į bylą šalis buvo numačiusios draugiškai ir bendrai išspręsti ginčą dėl atitinkamų prekių ženklų, įskaitant bylinėjimosi išlaidas.

19 Vis dėlto, kaip priminta šios nutarties 12 punkte, svarbu patikrinti, ar prašymo pateikimo dieną egzistavo ginčas dėl atlygintinų bylinėjimosi išlaidų, ypač dėl jų sumos ar mokėjimo (šiuo klausimu žr. 2017 m. lapkričio 9 d. Nutarties *Nestlé Unternehmungen Deutschland / Lotte*, C-586/15 P-DEP, nepaskelbta Rink., EU:C:2017:855, 9 ir 10 punktus ir juose nurodytą jurisprudenciją).

20 Nors pagal jokią Procedūros reglamento nuostatą bylos šalis nėra įpareigota raštu pateikti reikalavimų, kai su kita šalimi susisiekia prieš pateikdama prašymą nustatyti bylinėjimosi išlaidas (šiuo klausimu žr. 2013 m. birželio 20 d. Nutarties *Marcuccio / Komisija*, T-16/09 P-DEP, nepaskelbta Rink.,

EU:T:2013:330, 7 punktą), bylinėjimosi išlaidas privalančiai sumokėti šaliai turi būti suteikta galimybė, prieš pateikiant prašymą nustatyti bylinėjimosi išlaidas, pareikšti savo nuomonę dėl ieškovės reikalaujamų bylinėjimosi išlaidų.

21 Nagrinėjamu atveju, nors ieškovė ir įstojusi į bylą šalis buvo numačiusios sudaryti bendrą draugišką susitarimą dėl atitinkamo prekių ženklo, iš bylos medžiagos nematyti, kad klausimas dėl bylinėjimosi išlaidų buvo pateiktas įstojusiai į bylą šaliai atskirai nuo likusios susitarimo dalies ir todėl, turėdama visą informaciją šiuo klausimu, ji galėjo pareikšti nuomonę, neatsižvelgdama į diskusijas dėl ginčo esmės.

22 Šiomis aplinkybėmis to, kad bendras ieškovės ir įstojusios į bylą šalies draugiškas susitarimas nebuvo pasiektas, savaime nepakanka, kad būtų galima daryti išvadą, jog egzistuoja ginčas dėl atlygintinų bylinėjimosi išlaidų dydžio ar jų mokėjimo, kaip tai suprantama pagal Procedūros reglamento 170 straipsnio 1 dalį.

23 Todėl reikia pripažinti, kad šis prašymas nepriimtinas ir tiek, kiek jis susijęs su įstojusia į bylą šalimi.

24 Darytina išvada, kad nesant ginčo dėl atlygintinų bylinėjimosi išlaidų, kilusio prieš pateikiant šį prašymą nustatyti bylinėjimosi išlaidas, prašymas turi būti atmestas kaip nepriimtinas.

Dėl bylinėjimosi išlaidų

25 Pagal Procedūros reglamento 134 straipsnio 1 dalį iš pralaimėjusios šalies priteisiamos bylinėjimosi išlaidos, jei laimėjusi šalis to reikalavo.

26 Kadangi ieškovė pralaimėjo bylą, ji turi padengti savo bylinėjimosi išlaidas ir įstojusios į bylą šalies bylinėjimosi išlaidas, patirtas šioje procedūroje, pagal įstojusios į bylą šalies pateiktus reikalavimus.

27 EUIPO nepateikė reikalavimo dėl su šia procedūra susijusių bylinėjimosi išlaidų, todėl reikia nuspręsti, kad ji padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

Remdamasis šiais motyvais,

BENDRASIS TEISMAS (penktoji kolegija)

nutaria:

1. **Atmesti prašymą nustatyti bylinėjimosi išlaidas kaip nepriimtiną.**

2. ***Bodegas Altún, SL*** **padengia savo ir** ***Codorníu, SA*** **bylinėjimosi išlaidas, susijusias su šia procedūra.**

3. **Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO) padengia savo bylinėjimosi išlaidas, susijusias su šia procedūra.**

Priimta 2020 m. liepos 21 d. Liuksemburge.

Kancleris
E. Coulon

Pirmininkas
D. Spielmann