

- Antruoju ieškinio pagrindu teigiama, kad atsakovė, pakartotinai priėmusi nukrypti leidžiančią nuostatą, kuri susijusi tik su ribotu laikotarpiu ir pagal kurią nenustatyta jokių su kokybe susijusių sąlygų ir reikalavimų, pažeidė Reglamento (EB) Nr. 834/2007 22 straipsnio reikalavimą ir veikė viršydama jai suteiktus įgaliojimus.

- (¹) 2018 m. spalio 22 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2018/1584, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (EB) Nr. 889/2008, kuriuo nustatomos išsamios Tarybos reglamento (EB) Nr. 834/2007 dėl ekologinės gamybos ir ekologiškų produktų ženklinimo įgyvendinimo taisyklės dėl ekologinės gamybos, ženklinimo ir kontrolės (OL L 264, 2018 10 23, p. 1).
- (²) 2008 m. rugsėjo 5 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 889/2008 kuriuo nustatomos išsamios Tarybos reglamento (EB) Nr. 834/2007 dėl ekologinės gamybos ir ekologiškų produktų ženklinimo įgyvendinimo taisyklės dėl ekologinės gamybos, ženklinimo ir kontrolės (OL L 250, 2008 9 18, p. 1).
- (³) 2007 m. birželio 28 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 834/2007 dėl ekologinės gamybos ir ekologiškų produktų ženklinimo ir panaikinantis Reglamentą (EEB) Nr. 2092/91 (OL L 189, 2007 7 20, p. 1).

2018 m. gruodžio 28 d. pareikštas ieškiny byloje AG / Europolas

(Byla T-756/18)

(2019/C 93/87)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovas: AG, atstovaujamas advokatės C. Abrar

Atsakovė: Europos Sąjungos teisėsaugos bendradarbiavimo agentūra (Europolas)

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti atsakovės 2018 m. liepos 2 d. numanomą sprendimą atmesti ieškovės reikalavimą;
- įpareigoti atsakovę, laikantis teisės aktuose numatytų sąlygų, ieškovės atžvilgiu priimti tinkamai motyvuotą sprendimą, susijusį su jos teise paskirstyti Europolo pensijų fondo lėšų dalį; ir
- priteisti iš atsakovės visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama savo ieškinį ieškovė nurodo du pagrindus.

1. Pirmas pagrindas bendrai susijęs su motyvavimo pareigos pažeidimu.

- Pirmajame pagrinde ieškovė kaltina atsakovę priėmus numanomą sprendimą, atmetantį (i) jos prašymą priimti administracinį aktą dėl sprendimo (ES) 2015/1889 (¹) taikymo jos atžvilgiu ir (ii) jos prašymą motyvuoti minėtą aktą ir pateikti paaiškinimus, susijusius su priežastimi, dėl kurios atitinkama pensijų fondo lėšų dalis buvo sugrąžinta valstybėms narėms.
- Šiuo pagrindu ieškovė teigia, kad atsakovė pažeidė pareigas, kurios jai taikomos remiantis Europos gero administravimo principais ir SESV 296 straipsniu. Be to, ieškovė yra suinteresuota pareikšti ieškinį, nes tik priėmus motyvuotą sprendimą dėl jos teisių, susijusių su Europolo pensijų fondu, jai gali įvertinti, ar jos pensijų fondo lėšų dalies paskirstymas atitinka teisės aktus ir, atitinkamai, patvirtinti visas papildomas teises.

2. Antrasis pagrindas susijęs su Sprendimo 2015/1889 papildoma kontrole.

- Savo antrajame pagrinde ieškovė, be to, teigia, kad galimo sprendimo, kurio atsakovė nepriėmė, teisiniame pagrinde taip pat gali būti padaryta vertinimo klaida, ir todėl jis gali būti neteisėtas. Šiuo pagrindu pirmiausia reikia pateikti paaiškinimų, susijusių su priežastimi, dėl kurios atitinkamos pensijų fondo lėšų dalys buvo sugrąžintos valstybėms narėms.
- Be to, ieškovė teigia, kad siekdamas procedūrų ekonomiškumo ir išvengti galimo naujo teismo ieškiniu, Bendrasis Teismas galėtų informuoti atsakovę apie Sprendimo 2015/1889 neteisėtumo motyvus, jeigu, nesant motyvuoto sprendimo, neįmanoma atlikti šio akto papildomos kontrolės.

(¹) 2015 m. spalio 8 d. Tarybos sprendimo (ES) 2015/1889 dėl Europolo pensijų fondo likvidavimo (OL L 276, 2015, p. 60).

2018 m. gruodžio 20 d. pareikštas ieškinys byloje *Intercontinental Exchange Holdings / EUIPO – New York Mercantile Exchange (NYMEX BRENT*

(Byla T-760/18)

(2019/C 93/88)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Intercontinental Exchange Holdings, Inc.* (Atlanta, Džordžija, Jungtinės Valstijos), atstovaujama solisitoriaus R. Hoy ir QC J. Bowhill

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *New York Mercantile Exchange, Inc.* (Niujorkas, Niujorkas, Jungtinės Valstijos)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo NYMEX BRENT paraiška – Registracijos paraiška Nr. 15 333 891

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2018 m. spalio 19 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 102/2018-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalies bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.