

- Pateikdama pirmąjį ieškinio pagrindą ieškovė teigia, kad atsakovė pažeidė Įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 725/2011 12 straipsnio 1 dalies antrą pastraipą, siejamą su Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2015/158 1 straipsnio 3 dalimi, nes vertindama išmetamo CO₂ kiekio sumažėjimą ji nukrypo nuo patvirtinto bandymų metodo ir taikė klaidingą Willans faktorių.
2. Antrasis ieškinio pagrindas: Įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 725/2011 12 straipsnio 1 dalies antros pastraipos, siejamos su Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2015/158 1 straipsnio 3 dalimi, kartu su Įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 725/2011 6 straipsnio 1 dalimi, pažeidimas
- Pateikdama antrąjį ieškinio pagrindą ieškovė teigia, kad atsakovė pažeidė Įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 725/2011 12 straipsnio 1 dalies antrą pastraipą, siejamą su Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2015/158 1 straipsnio 3 dalimi, kartu su Įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 725/2011 6 straipsnio 1 dalimi, nes, kiek tai susiję su bandymo metodu, kurią taikė *ad hoc* patikrai, ji neatliko reikalaujamo specifinio pasirengimo.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas: Įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 725/2011 12 straipsnio 2 dalies pažeidimas
- Pateikdama trečiąjį ieškinio pagrindą ieškovė teigia, kad atsakovė pažeidė Įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 725/2011 12 straipsnio 2 dalį, nes nurodė neatsižvelgti į ekologines naujoves 2017 m., taigi jau praėjusių metų, atžvilgiu, nors pagal šią nuostatą aiškiai leidžiama nuspręsti neatsižvelgti tik kitų metų atžvilgiu.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas: teisės būti išklausytam pažeidimas
- Pateikdama ketvirtąjį ieškinio pagrindą ieškovė teigia, kad buvo pažeista jos teisė būti išklausytai, kaip to reikalaujama remiantis bendruoju teisės į gynybą užtikrinimo principu ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies a punkto nuostatomis. Ji tvirtina, kad atsakovė leido pasikeisti teisiniais požiūriais, bet tada priėmė ginčijamą sprendimą.
5. Penktasis ieškinio pagrindas: pareigos motyvuoti nevykdymas
- Pateikdama penktąjį ieškinio pagrindą ieškovė teigia, kad sprendimas nebuvo pakankamai motyvuotas, kaip to reikalaujama pagal SESV 296 straipsnio 2 dalį ir Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punktą. Ieškovė tvirtina, kad ginčijamame sprendime atsakovė tik neaiškiai užsimena apie bandymo metodo skirtumus, bet nieko nenurodo esminiu klausimu: ar bandymo metodas reikalauja specifinio pasirengimo ir, jei taip, kokia apimtimi ir ar atsakovė patvirtino tokį bandymo metodą Įgyvendinimo sprendime (ES) 2015/158.

(¹) 2011 m. liepos 25 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 725/2011, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 443/2009 nustatoma keleivinių automobilių išmetamo CO₂ kiekio mažinimo naujoviškų technologijų pripažinimo ir patvirtinimo sistema (OL L 194, 2011 7 26, p. 19).

(²) 2015 m. sausio 30 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimas (ES) 2015/158, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 443/2009 du „Robert Bosch GmbH“ našieji kintamosios srovės generatoriai patvirtinami kaip naujoviškos keleivinių automobilių išmetamo CO₂ kiekio mažinimo technologijos (OL L 26, 2015 1 31, p. 31).

2018 m. gruodžio 22 d. pareikštas ieškinys byloje FL Brüterei M-V ir kt. / Komisija

(Byla T-755/18)

(2019/C 93/86)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovės: FL Brüterei M-V GmbH (Finkenthal, Vokietija), Erdegut GmbH (Finkenthal), Ökofarm Groß Markow GmbH (Lelkendorf, Vokietija), atstovaujamos advokato H. Schmidt

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. spalio 22 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2018/1584⁽¹⁾ (apie kurį paskelbta 2018 m. spalio 23 d. *Europos Sąjungos Oficialiajame Leidinyje*, L 264/1) 1 straipsnio 4 dalį, kuria Reglamentas (EB) Nr. 889/2008⁽²⁾ iš dalies keičiamas taip: „42 straipsnio b punkte data „2018 m. gruodžio 31 d.“ pakeičiama data „2020 m. gruodžio 31 d.“;
- įpareigoti atsakovę sumokėti *FL Brüterei M-V GmbH* 2 469 503,44 EUR sumą ir palūkanas, skaičiuojamas nuo ieškinio pateikimo dienos pagal Europos Centrinio Banko (ECB) taikomą bazinę palūkanų normą, padidintą 8 procentiniais punktais; taip pat
- pripažinti, kad atsakovė privalo atlyginti kitą ieškovėms padarytą žalą, kurią jos patyrė dėl to, kad Įgyvendinimo reglamentu (ES) Nr. 2018/1584 Komisija nustatė pakartotinę dvejus metus trunkančią nukrypti leidžiančią nuostatą, pagal kurią, jei „nėra“ ekologiškai užaugintų jauniklių vištų, į ekologiškos gyvulininkystės ūkį leidžiama atgabenti įprastai užaugintų jauniklių vištų, ir taip nesilaikė Reglamento (EB) Nr. 834/2007⁽³⁾ 22 straipsnio 2 dalyje jai nustatytos pareigos „daryti kuo mažiau išimčių“, nes taikant nukrypti leidžiančią nuostatą reikalaujama, jog iki 700 kilometrų spinduliu nuo jauniklių dėšlių vištų ūkių nebūtų įrengta peryklos, siūlančios išigyti ekologiškai užaugintų jauniklių vištų, ir būtina pateikti įrodymų, kad nėra galimybės išigyti ekologiškai užaugintų jauniklių vištų nepavykus jų užsakyti iš trijų peryklų, žinomų kaip ekologiškai užaugintų jauniklių vištų tiekėjos, o ne iš tų, kurios žinomos kaip peryklos, nesiūlančios išigyti ekologiškai užaugintų jauniklių vištų.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi šiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: reglamentuojančio pobūdžio teisės akto negaliojimas

- Pirmuoju ieškinio pagrindu teigiama, kad atsakovė neįvykdė savo pareigos daryti kuo mažiau Reglamento (EB) Nr. 834/2007 14 straipsnio 1 dalies a punkte nustatyto principo, pagal kurį ekologiškai užauginti jaunikliai gyvuliai turi būti gimę ir užauginti ekologiniuose ūkiuose, išimčių.
- Šiuo klausimu nurodoma, kad nukrypti leidžiančios nuostatos taikymo trukmės pratęsimas dar dvejimms metams pažeidžia Reglamento (EB) Nr. 834/2007 22 straipsnio reikalavimą daryti kuo mažiau išimčių. Anot ieškovių, su kokybe susijusių sąlygų ir apribojimų nebuvimas skatina atsirasti piktnaudžiavimui, su kuriuo atsakovė susidūrė Nyderlandų Karalystėje.

2. Antrasis ieškinio pagrindas: atsakomybė už netinkamą administravimą pagal SESV 340 straipsnio 2 dalį

- Antruoju ieškinio pagrindu teigiama, kad atsakovė Nyderlandų atžvilgiu neįgyvendino Reglamento (EB) Nr. 889/2008 42 straipsnio b punkto reikalavimų.
- Šiuo klausimu tvirtinama, kad dėl atsakovės padarytų pažeidimų ieškovės neteko pajamų, nes atsakovė nepareikalavo iš Nyderlandų valdžios institucijų elgtis tinkamai atsižvelgiant į ekologiškai užaugintų jauniklių vištų laikymą ekologiškos gyvulininkystės ūkyje.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas: atsakomybė už pažeidimus naudojantis įgyvendinimo įgaliojimais

- Antruoju ieškinio pagrindu teigiama, kad atsakovė, pakartotinai priėmusi nukrypti leidžiančią nuostatą, kuri susijusi tik su ribotu laikotarpiu ir pagal kurią nenustatyta jokių su kokybe susijusių sąlygų ir reikalavimų, pažeidė Reglamento (EB) Nr. 834/2007 22 straipsnio reikalavimą ir veikė viršydama jai suteiktus įgaliojimus.

- (¹) 2018 m. spalio 22 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2018/1584, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (EB) Nr. 889/2008, kuriuo nustatomos išsamios Tarybos reglamento (EB) Nr. 834/2007 dėl ekologinės gamybos ir ekologiškų produktų ženklinimo įgyvendinimo taisyklės dėl ekologinės gamybos, ženklinimo ir kontrolės (OL L 264, 2018 10 23, p. 1).
- (²) 2008 m. rugsėjo 5 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 889/2008 kuriuo nustatomos išsamios Tarybos reglamento (EB) Nr. 834/2007 dėl ekologinės gamybos ir ekologiškų produktų ženklinimo įgyvendinimo taisyklės dėl ekologinės gamybos, ženklinimo ir kontrolės (OL L 250, 2008 9 18, p. 1).
- (³) 2007 m. birželio 28 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 834/2007 dėl ekologinės gamybos ir ekologiškų produktų ženklinimo ir panaikinantis Reglamentą (EEB) Nr. 2092/91 (OL L 189, 2007 7 20, p. 1).

2018 m. gruodžio 28 d. pareikštas ieškiny byloje AG / Europolas

(Byla T-756/18)

(2019/C 93/87)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovas: AG, atstovaujamas advokatės C. Abrar

Atsakovė: Europos Sąjungos teisėsaugos bendradarbiavimo agentūra (Europolas)

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti atsakovės 2018 m. liepos 2 d. numanomą sprendimą atmesti ieškovės reikalavimą;
- įpareigoti atsakovę, laikantis teisės aktuose numatytų sąlygų, ieškovės atžvilgiu priimti tinkamai motyvuotą sprendimą, susijusį su jos teise paskirstyti Europolo pensijų fondo lėšų dalį; ir
- priteisti iš atsakovės visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama savo ieškinį ieškovė nurodo du pagrindus.

1. Pirmas pagrindas bendrai susijęs su motyvavimo pareigos pažeidimu.

- Pirmajame pagrinde ieškovė kaltina atsakovę priėmus numanomą sprendimą, atmetantį (i) jos prašymą priimti administracinį aktą dėl sprendimo (ES) 2015/1889 (¹) taikymo jos atžvilgiu ir (ii) jos prašymą motyvuoti minėtą aktą ir pateikti paaiškinimus, susijusius su priežastimi, dėl kurios atitinkama pensijų fondo lėšų dalis buvo sugrąžinta valstybėms narėms.
- Šiuo pagrindu ieškovė teigia, kad atsakovė pažeidė pareigas, kurios jai taikomos remiantis Europos gero administravimo principais ir SESV 296 straipsniu. Be to, ieškovė yra suinteresuota pareikšti ieškinį, nes tik priėmus motyvuotą sprendimą dėl jos teisių, susijusių su Europolo pensijų fondu, jai gali įvertinti, ar jos pensijų fondo lėšų dalies paskirstymas atitinka teisės aktus ir, atitinkamai, patvirtinti visas papildomas teises.