

3. Suderinamumas su vidaus rinka (pagrindimas, SESV 107 straipsnio 3 dalis)

- Pateikiant trečiąjį ieškinio pagrindą teigiama, kad visiškas bazinės apkrovos vartotojų atleidimas nuo tinklo mokesčių padeda ištaisyti didelius Vokietijos ekonomikos sutrikimus. Šitaip turi būti užtikrintas konkurencingumas ypač energijai imliems pramonės sektoriams ir užkirstas kelias įmonių perkėlimui į užsienį.

4. Reikalavimo susigrąžinti pagalbą neteisėtumas

- Pateikiant ketvirtąjį ieškinio pagrindą teigiama, kad reikalavimas susigrąžinti pagalbą, taikant minimalų mokėtiną 20 % dydžio tinklo mokesčių, remiantis iki 2011 m. rugpjūčio 3 d. galiojusios redakcijos *StromNEV* 19 straipsnio 2 dalimi, yra savavališkas ir prieštarauja diskriminacijos draudimui.
- Taip pat nurodoma, kad tik pagal vadinamąją fizinio kelio metodiką nustatyti tinklo mokesčiai gali užtikrinti, kad būtų laikomasi priešastinio ryšio su sąnaudomis principo, taip pat proporcingų ir nediskriminuojančių tinklo mokesčių mokėjimo principo.
- Reikalavimas susigrąžinti pagalbą prieštarauja diskriminavimo draudimui dar ir todėl, kad Komisija nesiremia *StromNEV* 32 straipsnio 3 dalyje numatyta pereinamojo laikotarpio nuostata.
- Galiausiai tvirtinama, kad bazinės apkrovos vartotojai ir netipiniai tinklo vartotojai, kaip jie suprantami pagal *StromNEV* 19 straipsnio 2 dalies pirmą sakinį, iš esmės skiriasi. Faktas, kad abiejų grupių tinklo vartotojai, nepaisant tarp jų esančių skirtumų, privalo mokėti 20 % dydžio minimalų tinklo mokesčių, objektyviai nepateisinamas.

(¹) 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9).

2018 m. gruodžio 21 d. pareikštas ieškiny byloje *Briois / Parlamentas*

(Byla T-750/18)

(2019/C 82/70)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Steeve Briois (Henen Bomonas, Prancūzija), atstovaujamas advokato F. Wagner

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. spalio 24 d. Europos Parlamento sprendimą atšaukti Steeve Briois imunitetą (2018/2075 IMM), susijusio su Teisės reikalų komiteto priimta ataskaita A8-0349/2018;
- priteisti iš Europos Parlamento visas bylinėjimosi šioje instancijoje išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį *ieškovas* remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su Protokolo Nr. 7 dėl Europos Sąjungos privilegijų ir imunitetų (toliau – protokolas) 8 straipsnis pažeidimu tiek, kiek S. Briois pareiškimas, dėl kurio jo kilmės valstybėje narėje pradėtas baudžiamasis persekiojimas, laikytinas nuomonės pareiškimu einant Parlamento nario pareigas, kaip tai suprantama pagal Protokolo 8 straipsnį.

2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su protokolo 9 straipsnio pažeidimu tiek, kiek Parlamentas neteisingai aiškino šios nuostatos raidę ir dvasią, kai priėmė sprendimą atšaukti S. Briois imunitetą, dėl to šis sprendimas yra negaliojantis.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su vienodo požiūrio ir gero administravimo principo pažeidimu.

Pirma, ieškovas mano, kad Parlamentas pažeidė vienodo požiūrio principą jo atžvilgiu, palyginti su kitais parlamento nariais, kurių padėtis jei ne identiška, tai bent panaši, ir dėl to taip pat pažeidė gero administravimo principą, pagal kurį kompetentinga institucija turi pareigą rūpestingai ir nešališkai išnagrinėti visas nagrinėjamam atvejui svarbias aplinkybes.

Antra, ieškovas mano, kad įrodymų visetas leidžia daryti išvadą dėl akivaizdaus *fumus persecutionis* jo atžvilgiu atvejo egzistavimo.

2018 m. gruodžio 21 d. pareikštas ieškinys byloje *ABLV Bank / SRB*

(Byla T-758/18)

(2019/C 82/71)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *ABLV Bank AS* (Ryga, Latvija), atstovaujama advokatų O. Behrends, M. Kirchner ir L. Feddern

Atsakovė: Bendroji pertvarkymo valdyba (BPV)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. spalio 17 d. BPV sprendimą dėl *ABLV Bank*, kiek tai susiję su BPV atsisakymu perskaičiuoti ir grąžinti šio banko Bendrajai pertvarkymo valdybai sumokėtus *ex ante* įnašus;
- priteisti iš atsakovo bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dešimčia pagrindų.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad BPV nepakankamai įvertino Fondo įnašų *pro rata temporis* pobūdį.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad BPV neatsižvelgė į pačios BPV aiškų pripažinimą, kad Fondo įnašai yra gali būti grąžinami *pro rata temporis* pagrindu.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad BPV neatsižvelgė į aiškią Komisijos deleguotojo reglamento 2015/63⁽¹⁾ 12 straipsnio 1 dalies nuostatą, kad jeigu sąlygos įvykdomos tik dėl atitinkamų metų dalies, nustatomi tik dalinio įnašo mokėjimai.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad BPV klaidingai rėmėsi Reglamento 806/2014⁽²⁾ 70 straipsnio 4 dalimi.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad BPV rėmėsi klaidingu Komisijos deleguotojo reglamento 2015/63 12 straipsnio 2 dalies aiškinimu.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad BPV pažeidė teisinio saugumo ir teisėtų lūkesčių principus.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad BPV pažeidė proporcingumo principą.