

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama R. Manea ir A. Folliard-Monguiral

Dalykas

Ieškinys, pareikštas dėl 2017 m. gruodžio 18 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1011/2017-4), susijusio su paraiška įregistruoti žodinių žymenį „upgrade your personality“ kaip Europos Sąjungos prekių ženklą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. *Martin Knauf padengia savo bylinėjimosi išlaidas ir iš jo priteisiamos Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) patirtos bylinėjimosi išlaidos.*

(¹) OL C 134, 2018 4 16.

2018 m. gruodžio 20 d. pareikštas ieškinys byloje *Covestro Deutschland / Komisija*

(Byla T-745/18)

(2019/C 82/69)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Covestro Deutschland AG* (Léverkuzenas, Vokietija), atstovaujama advokatų M. Küper, J. Otter, C. Anger ir M. Goldberg

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. Komisijos sprendimą C(2018) 3166 dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN), kurią Vokietija taikė bazinės apkrovos vartotojams pagal *Stromnetzentgeltverordnung* (Elektros tinklo mokesčių reglamentas, toliau – *StromNEV*) 19 straipsnį, ypač visiško bazinės apkrovos vartotojų atleidimo nuo tinklo mokesčių 2012 ir 2013 m. laikotarpiu kvalifikavimą valstybės pagalba, jos, kaip nesuderinamos su vidaus rinka, konstatavimą ir nurodymą nedelsiant susigrąžinti pagalbą iš jos gavėjų, taikant minimalaus mokėtino mokesčio tvarką pagal 2010 m. rugsėjo 3 d. redakcijos *StromNEV* 19 straipsnio 2 dalies antrą sakinį; ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais pagrindais.

1. Nepagrįstai ilga proceso trukmė
 - Pateikiant pirmąjį ieškinio pagrindą teigiama, kad 62 mėnesių proceso trukmė daugiau kaip dukart viršija reglamento dėl valstybės pagalbai taikomų procedūrų (¹) 9 straipsnio 6 dalyje nustatytą įprastą laikotarpį.
2. Atleidimas nuo tinklo mokesčių nėra valstybės pagalba, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį.
 - Pateikiant antrąjį ieškinio pagrindą teigiama, kad atleidimą nuo tinklo mokesčių reikėtų laikyti tinkamu atlygiu už bazinės apkrovos vartotojų indėlį į tinklo stabilumą ir todėl tai nėra šiems vartotojams suteiktas pranašumas. Be to, atleidimas nebuvo finansuojamas iš valstybinių išteklių.

3. Suderinamumas su vidaus rinka (pagrindimas, SESV 107 straipsnio 3 dalis)

- Pateikiant trečiąjį ieškinio pagrindą teigiama, kad visiškas bazinės apkrovos vartotojų atleidimas nuo tinklo mokesčių padeda ištaisyti didelius Vokietijos ekonomikos sutrikimus. Šitai turi būti užtikrintas konkurencingumas ypač energijai imliems pramonės sektoriams ir užkirstas kelias įmonių perkėlimui į užsienį.

4. Reikalavimo susigrąžinti pagalbą neteisėtumas

- Pateikiant ketvirtąjį ieškinio pagrindą teigiama, kad reikalavimas susigrąžinti pagalbą, taikant minimalų mokėtiną 20 % dydžio tinklo mokesčių, remiantis iki 2011 m. rugpjūčio 3 d. galiojusios redakcijos *StromNEV* 19 straipsnio 2 dalimi, yra savavališkas ir prieštarauja diskriminacijos draudimui.
- Taip pat nurodoma, kad tik pagal vadinamąją fizinio kelio metodiką nustatyti tinklo mokesčiai gali užtikrinti, kad būtų laikomasi priešastinio ryšio su sąnaudomis principo, taip pat proporcingų ir nediskriminuojančių tinklo mokesčių mokėjimo principo.
- Reikalavimas susigrąžinti pagalbą prieštarauja diskriminavimo draudimui dar ir todėl, kad Komisija nesiremia *StromNEV* 32 straipsnio 3 dalyje numatyta pereinamojo laikotarpio nuostata.
- Galiausiai tvirtinama, kad bazinės apkrovos vartotojai ir netipiniai tinklo vartotojai, kaip jie suprantami pagal *StromNEV* 19 straipsnio 2 dalies pirmą sakinį, iš esmės skiriasi. Faktas, kad abiejų grupių tinklo vartotojai, nepaisant tarp jų esančių skirtumų, privalo mokėti 20 % dydžio minimalų tinklo mokesčių, objektyviai nepateisinamas.

(¹) 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9).

2018 m. gruodžio 21 d. pareikštas ieškiny byloje *Briois / Parlamentas*

(Byla T-750/18)

(2019/C 82/70)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Steeve Briois (Henen Bomonas, Prancūzija), atstovaujamas advokato F. Wagner

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. spalio 24 d. Europos Parlamento sprendimą atšaukti Steeve Briois imunitetą (2018/2075 IMM), susijusio su Teisės reikalų komiteto priimta ataskaita A8-0349/2018;
- priteisti iš Europos Parlamento visas bylinėjimosi šioje instancijoje išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį *ieškovas* remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su Protokolo Nr. 7 dėl Europos Sąjungos privilegijų ir imunitetų (toliau – protokolas) 8 straipsnis pažeidimu tiek, kiek S. Briois pareiškimas, dėl kurio jo kilmės valstybėje narėje pradėtas baudžiamasis persekiojimas, laikytinas nuomonės pareiškimu einant Parlamento nario pareigas, kaip tai suprantama pagal Protokolo 8 straipsnį.