

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad pažeistas Reglamentas 1049/2001, SESV 15 straipsnio 3 dalis ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 42 straipsnis. Konkrečiai ieškovas teigia, kad visuomenės galimybė susipažinti su institucijų dokumentais yra teisės principas, o atsisakymas ją suteikti yra išimtis. Reglamento 1049/2001 4 straipsnyje nurodytos išimtys, kuriomis rėmėsi Europos išorės veiksmų tarnyba, negali pateisinti atsisakymo leisti susipažinti su dokumentais, motyvuojant tuo, kad neįvykdytos minėtame straipsnyje įtvirtintos sąlygos.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad pažeistas SESV 296 straipsnis ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnis, nes ginčijamuose sprendimuose nenurodyti motyvai arba nurodyti motyvai yra nepakankami.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad pažeistas proporcingumo principas.

2018 m. lapkričio 27 d. pareikštas ieškinys byloje ZY / Komisija

(Byla T-693/18)

(2019/C 35/34)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: ZY, atstovaujama advokatų N. Voß ir D. Fouquet

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti visą atsakovės 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) Nr. C(2018) 3166 dėl 2012 m. ir 2013 m.;
- nepatenkinus pirmojo prašymo, panaikinti atsakovės 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) Nr. C(2018) 3166, kiek pagal jį nustatoma, kad už 2012 m. ir 2013 m. stambieji elektros vartotojai, kurių energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 000 vartojimo valandų per metus, privalo kooompensuoti tai, kas viršija 20 % paskelbtų tinklo mokesčių, stambieji elektros vartotojai, kurių energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 500 vartojimo valandų per metus – tai, kas viršija 15 % paskelbtų tinklo mokesčių, o stambieji elektros vartotojai, kurių energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 8 000 vartojimo valandų per metus, – tai, kas viršija 10 % paskelbtų tinklo mokesčių;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas, įskaitant advokato ir kelionės išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais pagrindais.

1. Klaidingai pripažinta, kad suteikta valstybės pagalba, kaip ji suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį.

Pateikiant pirmąjį pagrindą tvirtinama, kad vertindama ginčijamą tinklo mokesčių panaikinimą atsakovė klaidingai nustatė, kad buvo panaudoti valstybiniai ištekliai.

Be to, vertindama „selektyvumo“ sąlygą klaidingai ir neišsamiai apibrėžė referencinę sistemą.

2. Vienodo vertinimo principo pažeidimas

Pateikiant antrąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad atsakovės sprendimu apibrėžtos tik stambiųjų elektros vartotojų, kurie 2012 m. ir 2013 m. buvo visiškai atleisti nuo tinklo mokesčio, pareigos kompensuoti pajamų trūkumą. Tai reiškia, kad tokie stambieji elektros vartotojai vertinami kitaip nei tie, kurie tuo pačiu laikotarpiu naudojami sumažintais tinklo mokesčiais, tačiau nėra įpareigoti kompensuoti trūkumo, ir jų padėtis blogesnė.

3. Teisėtų lūkesčių apsaugos principo pažeidimas

Pateikiant trečiąjį ieškinio pagrindą teigiama, kad dėl individualių priešasčių ieškovė galėjo tikėtis, kad galės toliau naudotis jai nustatytais specialiais tinklo mokesčių tarifais.

2018 m. lapkričio 17 d. pareikštas ieškinytis byloje DEI / Europos Komisija

(Byla T-694/18)

(2019/C 35/35)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Ieškovė: *Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI)* (Atėnai, Graikija), atstovaujama advokatų E. Bourtzalas, A. Iliadou ir Ch. Synodinos

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. liepos 30 d. Europos Komisijos sprendimą C(2018)4947 *final* byloje SA.50152 tiek, kiek juo buvo nuspręsta nepateikti prieštaravimų dėl pagalbos schemos naujam *Metavatiko Michanismo Apozimiosis Evelixias* (toliau – naujas MMAE), apie kurį pranešė Graikija, remiantis išvada, kad ši schema suderinama su vidaus rinka pagal SESV 107 straipsnio 3 dalies c punktą ir
- priteisti iš Europos Komisijos DEI patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem panaikinimo pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamame akte yra akivaizdi teisės ir faktinių aplinkybių vertinimo klaida bei esminių procedūros reikalavimų pažeidimų aiškinant ir taikant SESV 108 straipsnio 2 dalį, nes Komisija netaikė formalios tyrimo procedūros.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamame akte yra akivaizdi teisės ir faktinių aplinkybių vertinimo klaida, kiek tai susiję su vertinimu, kad naujas MMAE atitinka 2014–2020 m. Valstybės pagalbos aplinkos apsaugai ir energetikai gairių kriterijus, siekiant įvertinti ar pagalba suderinama su vidaus rinka remiantis SESV 107 straipsnio 3 dalies c punktu ir, konkrečiai, būtinumo, proporcingumo, skatinamojo poveikio ir nepageidaujamo neigiamo poveikio konkurencijai prevencijos kriterijus.