

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pagal SESV 265 straipsnį pripažinti, kad Komisija pažeidė Reglamento Nr. 389/2013<sup>(1)</sup> 52 straipsnio 2 dalį, nes vyriausiajam administratoriui nenurodė, kad reikia atsižvelgti į 2018 m. vasario 8 d. Vokietijos Federacinės Respublikos praneštą nacionalinio ATL paskirstymo lentelės pakeitimą, susijusį su ieškovės įmone ES-ID DE00000000000060;
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti 2018 m. rugpjūčio 31 d. Komisijos sprendimą, susijusį su 2018 m. gegužės 14 d. ieškovės reikalavimu;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais pagrindais:

Sąjungos teisės pažeidimas

Ieškovė teigia, kad pagal Reglamento Nr. 389/2013 52 straipsnio 2 dalį Komisija turi priimti sprendimą, nes nacionalinio ATL paskirstymo lentelės pakeitimas atitinka Sąjungos teisės reikalavimus.

Be to, ieškovė nurodo, kad su produkto „sukepintoji rūda“ gamyba susijęs ankstesnio laikotarpio veiklos lygis turi būti nustatytas pagal Komisijos Sprendimo 2011/278/ES<sup>(2)</sup> nuostatas remiantis sukepintosios rūdos, kuri pasveriamą paliekant aglomeravimo įrenginį, pasvertais kiekiais.

Galiausiai, ieškovė mano, kad sukepintoji rūda, kuri, ją pagaminus įrenginiuose įkrovos paruošimui, vėl išsijojama aukštakrosnėje ir kaip perdirbta medžiaga vėl perduodama į aglomeravimo įrenginį, neturėtų būti atimama, siekiant nustatyti aglomeravimo įrenginio veiklos lygį.

<sup>(1)</sup> 2013 m. gegužės 2 d. Komisijos reglamentas (ES) Nr. 389/2013, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2003/87/EB ir Europos Parlamento ir Tarybos sprendimus Nr. 280/2004/EB ir Nr. 406/2009/EB įsteigiamas Sąjungos registras ir panaikinami Komisijos reglamentai (ES) Nr. 920/2010 ir Nr. 1193/2011 (OL L 122, 2013, p. 1).

<sup>(2)</sup> 2011 m. balandžio 27 d. Komisijos sprendimas 2011/278/ES, kuriuo nustatomos suderinto nemokamo apyvartinių taršos leidimų suteikimo pagal Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/87/EB 10a straipsnį pereinamojo laikotarpio Sąjungos taisyklės (pranešta dokumentu Nr. C(2011) 2772) (OL L 130, 2011, p. 1).

**2018 m. rugsėjo 17 d. pareikštas ieškiny s byloje XM ir kt. / Komisija**

**(Byla T-546/18)**

(2018/C 399/68)

*Proceso kalba: prancūzų*

**Šalys**

*Ieškovai:* XM ir 26 kiti ieškovai, atstovaujami advokatės N. de Montigny

*Atsakovė:* Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti skirtingų ieškovų nenaudai priimtus sprendimus, kuriuos sudaro Paskyrimų tarnybos sprendimai, kuriais nuspręsta nekompensuoti mokyklos mokesčių už 2017/2018 mokslo metus ir apie kuriuos buvo pranešta įvairiais būdais atsižvelgiant į ieškovams būdingas aplinkybes;

- arba individualiu sprendimu (konkrečiai kalbant, elektroniniu laišku), kuriame konkrečiai nurodytas atsisakymas;
  - arba *Sysper* paskyroje nurodant „processed“ ir ieškovas tai laiko atsisakymu, nes kitą mėnesį (anksčiausiai 10 dieną, nes šią dieną išduodami darbo užmokesčio lapeliai) gautame darbo užmokesčio lapelyje nėra jokio mokesčio gražinimo arba tik kompensuotos išlaidos už transportą;
  - arba iš viso neišnagrinėjus atitinkamo prašymo per 4 mėnesius nuo jo pateikimo, o tai reiškia implicitinį sprendimą atmesti prašymą;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi keturiais pagrindais.

- Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas Europos Sąjungos Pareigūnų tarnybos nuostatų VII priedo 3 straipsnio 1 dalies ir bendrųjų įgyvendinimo nuostatų, susijusių su sveikatos priežiūros išlaidų kompensavimu, pažeidimu tais atvejais, kai atsakovės aiškinimo pakeitimu buvo pažeistos įgytos teisės, teisėti lūkesčiai, teisinis saugumas ir gero administravimo principas.
- Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas vaikų teisių, teisės į šeimos gyvenimą ir teisės į švietimą pažeidimu.
- Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas vienodo požiūrio ir nediskriminavimo principų pažeidimu.
- Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad nebuvo veiksmingai palyginti ieškovų interesai ir buvo nesilaikyta proporcingumo principo, priėmus ginčijamą sprendimą.

---

### 2018 m. rugsėjo 19 d. pareikštas ieškinytis byloje *Sensient Colors Europe / Komisija*

(Byla T-556/18)

(2018/C 399/69)

Proceso kalba: vokiečių

### Šalys

Ieškovė: *Sensient Colors Europe GmbH* (Gësthachtas, Vokietija), atstovaujama advokatų M. Hagenmeyer, D. Zechmeister ir W. Berlit

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti negaliojančiu 2018 m. liepos 31 d. atsakovės sprendimą (DG Sante/E2/RP/amf(2018)4523972), kuriuo paraiška leisti pateikti Sąjungos rinkai naują maisto produktą ir, remiantis Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2015/2283<sup>(1)</sup> 9 straipsniu, įtraukti į Sąjungos sąrašą įrašą Nr. NF 2018/0355 kvalifikuojama kaip negaliojanti ir nutraukiama paraiškų teikimo procedūra,
- priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškinytis grindžiamas vienu pagrindu, kuriuo ieškovė teigia, kad buvo pažeistos Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2017/2469<sup>(2)</sup> 6 straipsnio 1 ir 5 dalys bei Reglamento 2015/2283 10 straipsnio 1 dalis, siejama su 3 dalimi ir 11 straipsnio 1 dalimi arba su 12 straipsnio 2 dalimi.