

- Rumunija mano, kad skundžiamu sprendimu pažeidžiamas teisėtų lūkesčių principas, nes Komisijos sprendimu patvirtinti patikslintą NKPP buvo sukurti Rumunijos valdžios institucijų ir išmokų gavėjų teisėti lūkesčiai dėl Komisijos patvirtintos skaičiavimo tvarkos tinkamumo. Pagal šį principą Komisija pataisas turi taikyti, taip pat ir dalinėms priemonėms 3a, 5a, 3b ir 4b, nuo 2015 m. rugsėjo 19 d., kaip Sąjungos institucija tai darė su pataisomis, susijusiomis su daline priemone 1a.
 - Be to, Rumunija mano, kad Sąjungos institucija turėjo taikyti šį principą ir išmokoms po 2015 m. rugsėjo 19 d., nes po šios datos NKPP nebegalėjo būti tikslinama.
 - Rumunija mano, kad skundžiamu sprendimu pažeidžiamas teisinio saugumo principas, nes Komisija laikėsi skirtingų pozicijų dėl apskaičiavimo tvarkos tinkamumo. Skundžiamame sprendime Komisija konstatavo, kad išmokos, apskaičiuotos pagal jos prieš tai patvirtintą skaičiavimo tvarką, yra netinkamos. Nors Rumunijos valdžios institucijos prašė Sąjungos institucijos pateikti paaiškinimų dėl galimybės ištaisyti klaidas, susijusias su kompensacinėmis išmokomis, nes po 2015 m. rugsėjo 19 d. nebuvo galima patikslinti NKPP, Komisija neišdėstė savo pozicijos šiuo klausimu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 296 straipsnio antroje pastraipoje numatytos motyvavimo pareigos pažeidimu.
- Rumunija mano, kad Sąjungos institucija pažeidė Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 296 straipsnio antroje pastraipoje numatytą motyvavimo pareigą, kiek tai susiję su daline priemone 1a, nes Komisija pakankamai ir tinkamai nepagrindė savo pasikeitusios pozicijos dėl konstatuotų pažeidimų ir taikytos pataisos pobūdžio, Rumunijos valdžios institucijų pateiktų paaiškinimų dėl tariamos permokos argumentų ir paaiškinimų atmetimo, taip pat priežasčių, dėl kurių ji konstatuotiems pažeidimams nusprendė taikyti fiksuotą, o ne apskaičiuotą normą.

2018 m. rugsėjo 12 d. pareikštas ieškinys byloje *Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd / Komisija*

(Byla T-541/18)

(2018/C 408/74)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd* (Čangdžou, Kinija), atstovaujama advokatų K. Adamantopoulou ir P. Billiet

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą reglamentą, kiek jis susijęs su ieškove,
- subsidiariai, panaikinti visą ginčijamą reglamentą ir
- priteisti iš Europos Komisijos ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo ieškiniu prašoma panaikinti Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 2018/921 (¹).

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija nepateikė pakankamų motyvų ir padarė akivaizdžią teisės ir faktų vertinimo klaidą, kai pasirinko analogiškos šalies metodą.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė akivaizdžią teisinę ir faktinę klaidą, pažeidė gero administravimo principą ir nenurodė pakankamų motyvų, kai padarė išvadą, kad referenciniu laikotarpiu Sąjungos pramonė liko pažeidžiama žalingo Kinijos Liaudies Respublikos kilmės vyno rūgšties eksporto dempingo kaina poveikio, nes Komisija neatsižvelgė į paties didžiausio ES vyno rūgšties gamintojo pajėgumą, pažeisdama Reglamento (ES) Nr. 2016/1036 ⁽¹⁾ 11 straipsnio 2 dalį ir 3 straipsnio 2 dalį bei PPO sutarties dėl Bendrojo susitarimo dėl muitų tarifų ir prekybos VI straipsnio įgyvendinimo (toliau – PPO antidempingo sutartis) 11 straipsnio 3 dalį ir 3 straipsnio 1 dalį.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė akivaizdžią teisės ir faktų vertinimo klaidą, kai priėjo prie išvados, kad žala ES pramonei veikiausiai būtų padaryta, jei būtų atsisakyta ES antidempingo priemonių dėl Kinijos Liaudies Respublikos kilmės vyno rūgšties, nes taikytas metodas, pirma, pagrįstas ne pozityviais įrodymais, bet greičiau nepagrįstomis mechaninėmis prielaidomis ir spėjimais ir, antra, jį taikant visiškai neatsižvelgiama į didelės Kinijos Liaudies Respublikos gamintojos ir didžiausios Kinijos Liaudies Respublikos vyno rūgšties eksportuotojos į ES *Hangzhou Bioking*, kuriai nebuvo taikomi jokie ES antidempingo muitai nuo 2012 m. balandžio 20 d., elgesį. Be to, ieškovė teigia, kad neatsižvelgiama į klimato kainos poveikį natūralios vyno rūgšties gamybai, pažeidžiant Reglamento Nr. 2016/1036 11 straipsnio 2 dalį ir 3 straipsnio 2 dalį bei PPO antidempingo sutarties 11 straipsnio 3 dalį ir 3 straipsnio 1 dalį.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė esminį procedūrinį reikalavimą, susijusį su ieškovės teise į gynybą, pažeidžiant Reglamento Nr. 2016/1036 3 straipsnio 2 dalį, 11 straipsnio 2 dalį, 16 straipsnio 1 dalį, 19 straipsnio 2 ir 4 dalis, 20 straipsnio 2 ir 4 dalis, 21 straipsnio 5 ir 7 dalis, taip pat PPO antidempingo sutarties 3 straipsnio 1 dalį, 5 straipsnio 3 dalį, 6 straipsnio 1 dalį ir 1 dalies 2 punktą, 9 straipsnio 2 dalį, 6 straipsnio 4 dalį, 6 straipsnio 5 dalies 1 punktą, 6 ir 9 dalis ir 11 straipsnio 3 dalį, taip pat gero administravimo principą.

⁽¹⁾ 2018 m. birželio 28 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2018/921, kuriuo, pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/1036 11 straipsnio 2 dalį atlikus priemonių galiojimo termino peržiūrą, importuojamai Kinijos Liaudies Respublikos kilmės vyno rūgščiai nustatomas galutinis antidempingo muitas (OL L 164, 2018, 2018 6 29, p. 14).

⁽²⁾ 2016 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/1036 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos Sąjungos narėmis nesančių valstybių (OL L 176, 2016 6 30, p. 21).

2018 m. rugsėjo 21 d. pareikštas ieškinys byloje *Lupu / EUIPO – Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (Djili DS)*

(Byla T-558/18)

(2018/C 408/75)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovas: Victor Lupu (Bukareštas, Rumunija), atstovaujamas advokato P. A. Acsinte

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (Dulovas, Bulgarija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženkle „Djili DS“ registracijos paraiška – Registracijos paraiška Nr. 8 404 551