

**2018 m. rugsėjo 3 d. pareikštas ieškinys byloje *Global Silicones Council ir kt. / ECHA*****(Byla T-519/18)**

(2018/C 399/57)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

*Ieškovės:* *Global Silicones Council* (Vašingtonas, Jungtinės Amerikos Valstijos) ir 6 kt., atstovaujamos advokatų R. Cana, F. Mattioli, G. David ir baristerio D. Abrahams

*Atsakovė:* Europos cheminių medžiagų agentūra

**Reikalavimai**

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškinį priimtinu ir pagrįstu,
- panaikinti ginčijamą sprendimą<sup>(1)</sup>, kiek juo visos trys cheminės medžiagos oktametilciklotetrasiloksanas (D4), dekametilciklopentasiloksanas (D5) ir dodekametilcikloheksasiloksanas (D6) įtrauktos į labai didelį susirūpinimą keliančių cheminių medžiagų kandidatinių sąrašą,
- subsidiariai panaikinti ginčijamą sprendimą atsižvelgiant į vienos ar daugiau tų medžiagų įtraukimą į kandidatinių sąrašą,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas ir
- imtis visų kitų reikalingų priemonių teisingumui užtikrinti.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė padarė akivaizdžią klaidą vertindama D4, D5 ir D6 bioakumuliacines (B) savybes bei D5 ir D6 toksines (T) savybes, taip pat viršijo savo įgaliojimus ir pažeidė Reglamento Nr. 1907/2006 59 straipsnį, kai:
  - rėmėsi Valstybių narių komiteto ir Rizikos vertinimo komiteto nuomonėmis, pati neatlikusi informacijos vertinimo, ir taip perėmė tose nuomonėse padarytas klaidas,
  - padarė išvadą, kad D4, D5 ir D6 atitinka XIII priede nustatytus vPvB kriterijus, nors nebuvo nustatytas patvarumas (P) ir bioakumuliacija (B) dėl to paties komponento,
  - neatsižvelgė į ypatingą D4, D5 ir D6 pobūdį (jų „hibridinį“ pobūdį) taikydama XIII priede nustatytus kriterijus dėl bioakumuliacijos,
  - padarė išvadas dėl D4 ir D5 bioakumuliacijos (B/vB), kurios negalima pagrįsti įrodymais, kuriais remtasi,
  - nevertino naujų įrodymų dėl D4 ir D5 bioakumuliacijos (B/vB), kurie buvo prieinami pateikus Valstybių narių komiteto ir Rizikos vertinimo komiteto nuomones,
  - neatsižvelgė į visą reikšmingą informaciją darydama išvadą dėl D6 bioakumuliacijos (vB),
  - nesvarstė informacijos dėl paties D5 toksiškumo ir, užuot tai dariusi, apibrėžė D5 kaip PBT remiantis tuo, kad yra D4 kaip priemaišų, ir apibrėžė D5 kaip PBT nesilaikant konkrečių apribojimų dėl D4 sudėties, dėl kurios sutarė Valstybių narių komitetas,

— nesvarstė informacijos dėl paties D6 toksiškumo ir, užuot tai dariusi, apibrėžė D6 kaip PBT remiantis tuo, kad yra D4 kaip priemaišų, ir apibrėžė D6 kaip PBT nesilaikant konkrečių apribojimų dėl D4 sudėties, dėl kurios sutarė Valstybių narių komitetas.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamu sprendimu pažeistas proporcingumo principas, nes įtraukimu į kandidatinių sąrašą būtų viršyta tai, kas yra tinkama ir būtina užsibrėžtam tikslui pasiekti, ir tai nėra mažiausiai ribojanti priemonė, kurią atsakovė galėjo taikyti.

(<sup>1</sup>) 2018 m. birželio 27 d. paskelbtas Europos cheminių medžiagų agentūros sprendimas „Cheminių medžiagų įtraukimas į labai didelį susirūpinimą keliančių cheminių medžiagų, kurios galiausiai bus įtrauktos į XIV priedą, kandidatinių sąrašą“, kiek juo trys cheminės medžiagos oktametilciklotetrasiloksanas (D4), dekametilciklopentasiloksanas (D5) ir dodekametilcikloheksasiloksanas (D6) įtrauktos į labai didelį susirūpinimą keliančių cheminių medžiagų kandidatinių sąrašą remiantis 2006 m. gruodžio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1907/2006 dėl cheminių medžiagų registracijos, įvertinimo, autorizacijos ir apribojimų (REACH), įsteigiančio Europos cheminių medžiagų agentūrą, iš dalies keičiančio Direktyvą 1999/45/EB bei panaikinančio Tarybos reglamentą (EEB) Nr. 793/93, Komisijos reglamentą (EB) Nr. 1488/94, Tarybos direktyvą 76/769/EEB ir Komisijos direktyvas 91/155/EEB, 93/67/EEB, 93/105/EB bei 2000/21/EB (OL L 396, 2006 12 30, p. 1), 59 straipsnį.

## 2018 m. rugpjūčio 29 d. pareikštas ieškiny s byloje *Billa / EUIPO – Boardriders IP Holdings (Billa)*

(Byla T-524/18)

(2018/C 399/58)

*Kalba, kuria surašytas ieškiny s: anglų*

### Šalys

*Ieškovė: Billa AG (Wiener Neudorf, Austrija), atstovaujama advokatų J. Rether, M. Kinkeldey, J. Rosenhäger, S. Brandstätter*

*Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)*

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Boardriders IP Holdings LLC (Hantington Bičas, Kalifornija, Jungtinės Valstijos)*

### Su procedūra EUIPO susijusi informacija

*Pareiškėja: ieškovė.*

*Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Sąjungos prekių ženklo „Billa“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 11 592 623.*

*Procedūra EUIPO: protesto procedūra.*

*Ginčijamas sprendimas: 2018 m. birželio 21 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2235/2017-4.*

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

### Pagrindas, kuriuo remiamasi

— Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto, 46 ir 71 straipsnių, siejamų su Komisijos deleguotojo reglamento 2017/1430 2 straipsnio 2 dalies i punktu ir 27 straipsnio 2 dalimi, pažeidimas.