

3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su Bendrojo Teismo jurisprudencija.

- Pagal Bendrojo Teismo jurisprudenciją reikalaujama, kad būtų įrodytas pakankamai rimtas teisės normos, kuria privatiems asmenims suteikiama teisių, pažeidimas. Vertinant, ar įvykdytas pakankamai rimto pažeidimo reikalavimas, lemiamas kriterijus yra tai, ar atitinkama Bendrijos institucija akivaizdžiai ir šiurkščiai nesilaikė savo diskrecijos ribų. Padarytos žalos dydis ir mastas, taip pat žalą patyrusių asmenų skaičius gali būti laikoma kriterijumi sprendžiant, ar atitinkamus veiksmus atlikusi ar jų neatlikusi institucija akivaizdžiai ir šiurkščiai nesilaikė savo diskrecijos ribų. Be to, pabrėžtina, kad rimtas Bendrijos teisės pažeidimas egzistuoja tuomet, kai institucija nebūtų padariusi klaidų, jeigu būtų veikusi su įprastu apdairumu ir rūpestingumu. ECB pažeidė jam iš Sutarties ir jo paties statuto kylančią pareigą skirti veiksmingas sankcijas Graikijos bankui už tai, kad šis vykdė netinkamą Achajos kooperatinio kredito banko priežiūrą. Savo ruožtu ECB privalo kontroliuoti, kad valstybių narių nacionaliniai bankai veiktų laikydamiesi Sutarties ir savo statutų. Tokiu atveju, jeigu tokia kontrolė nebuvo vykdoma, galima kalbėti apie administracinius trūkumus (gero administravimo principo pažeidimą), kurie galėjo būti numatyti, jeigu ECB būtų priėmęs tinkamas priemones tam, kad „primintų“ Graikijos bankui, kokios užduotys jam nustatytos pagal Sutartį ir kad jam neleidžiama palikti kredito institucijų be priežiūros, nes taip kyla grėsmė finansiniam Europos Sąjungos stabilumui, kuris yra pagrindinis ECB egzistavimo tikslas. ECB privalėjo kontroliuoti, ar Graikijos bankas laikėsi jam, kaip Europos centrinių bankų sistemai priklausančiam bankui, tenkančių pareigų, ir, jeigu būtų nustatęs, kad šių pareigų nesilaikyta, turėjo imtis tinkamų priemonių, o ne likti pasyvus.

2018 m. rugpjūčio 6 d. pareikštas ieškinytis byloje *Bezouaoui ir HB Consultant / Komisija*

(Byla T-478/18)

(2018/C 373/14)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovai: Hacène Bezouaoui (Avanne, Prancūzija), *HB Consultant* (Beure, Prancūzija), atstovaujami advokatų J.-F. Henrotte ir N. Neyrinck

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti šį ieškinį priimtiniu ir pagrįstu. Todėl
- panaikinti 2018 m. balandžio 10 d. Komisijos sprendimą C(2018) 2075 *final*, byloje SA.46897 (2018/NN) – Prancūzija, tariama pagalba – CACES,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su sąvokos „priskyrimas“, susijusios su SESV 107 straipsniu, pažeidimu, nes *Organismes paritaires collecteur agréés par l'État* (valstybės įgaliotos kolektyvinio administravimo įstaigos, OPCA) saugaus statybinės įrangos naudojimo mokymo išlaidų grąžinimas reiškia valstybės išteklių, valstybei priskiriamos priemonės rezultatų, naudojimą. Taigi, ieškovai teigia, kad sprendime, kurį jie prašo panaikinti, buvo nepaisoma *Pearle* jurisprudencijos (2004 m. liepos 15 d. Sprendimas *Pearle ir kt.*, C-345/02, EU:C:2004:448).
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su sąvokos „pranašumas“, susijusios su SESV 107 straipsniu, pažeidimu, nes šiuo atveju Prancūzijos valstybės priimtos priemonės suteikė pranašumą įmonėms, kurios vykdo „CACES®“ (Saugios veiklos vykdymo pažymėjimas) mokymus, palyginti su „PCE®“ (Įrangos vairavimo pažymėjimas) mokymus vykdančiomis įmonėmis.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su sąvokos „atranka“, susijusios su SESV 107 straipsniu, pažeidimu, nes priimtos priemonės yra selektyvaus pobūdžio. Šis pagrindas padalintas į tris dalis:
- pirma dalis susijusi su argumentu, kad OPCA neturėjo teisės diskriminuoti skirtingų mokymų, kurie skirti tam pačiam poreikiui patenkinti ir kuriuos visus pripažįsta Prancūzijos valstybė;
 - antra dalis susijusi su argumentu, kad Prancūzijos valstybės intervencijos buvo klaidinančios dėl mokymų, kurie atitinka teisinius reikalavimus ir kurių išlaidos gali būti gražintos, tvarkos;
 - trečia dalis susijusi su argumentu, kad skirtingas dviejų mokymo sistemų (CACES® ir PCE®) vertinimas yra nepateisinamas referencinės sistemos pobūdžiu ir bendra struktūra.

2018 m. rugpjūčio 14 d. pareikštas ieškinys byloje XB / ECB

(Byla T-484/18)

(2018/C 373/15)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: XB, atstovaujamas advokačių L. Levi ir A. Champetier

Atsakovas: Europos Centrinis Bankas (ECB)

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2017 m. lapkričio 6 d. ir 2017 m. gruodžio 4 d. sprendimus, kuriais ieškovas informuotas apie tai, kad jis neturi teisės į tam tikras išmokas (namų ūkio išmoką, išmokas išlaikomam vaikui, mokymosi pašalpas ir ikimokyklinę pašalpą),
- priteisti atitinkamas sumas kartu su palūkanomis (ECB palūkanų norma, padidinta dviem procentiniais punktais nuo nurodytų datų. Laikytina, kad pagal Reglamentą (EEB, Euratomas, EAPB) Nr. 260/68⁽¹⁾ koreguojamosios išmokos, nesusijusios su mėnesiu, kurį jos išmokamos, apmokestinamos taikant tą mokesčio tarifą, koks būtų joms taikytinas, jeigu jos būtų išmokėtos tinkamu laiku,
- prireikus panaikinti 2018 m. birželio 5 d. sprendimą, kuriuo atmestas 2018 m. kovo 29 d. ieškovo skundas (kaltinimų procedūra),
- prireikus panaikinti 2018 m. vasario 2 d. sprendimus, kuriais atmestas 2017 m. gruodžio 15 d. ieškovo prašymas atlikti administracinę peržiūrą,
- priteisti iš atsakovo visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su ECB trumpalaikio įdarbinimo sąlygų ir ECB trumpalaikio įdarbinimo taisyklių neteisėtumu (neteisėtumu grindžiamas prieštaravimas).
 - ECB trumpalaikio įdarbinimo sąlygos ir ECB trumpalaikio įdarbinimo taisyklės pažeidžia, pirma, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijoje įtvirtintas vaiko teises ir šeimos apsaugos ir nediskriminavimo principus, antra, laikinųjų ir nuolatinių darbuotojų nediskriminavimo principą ir, trečia, mokesčių mokėtojų nediskriminavimo ir lygybės principą.