

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Bikor Elżbieta Korbut (Gdanskas, Lenkija) ir Bikor Professional Color Cosmetics Małgorzata Wedekind (Gdanskas)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „BIKOR EGYPTIAN EARTH“ paraiška – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 9 561 788

Procedūra EUIPO: registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2018 m. balandžio 24 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1826/2015-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- nurodyti atsakovei padengti ieškovės bylinėjimosi išlaidas, įskaitant visas išlaidas, kurias ji patyrė vykstant procedūroms Anuliavimo skyriuje ir EUIPO pirmojoje apeliacinėje taryboje, dėl kurių buvo pareikštas šis ieškinys.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2018 m. liepos 18 d. pareikštas ieškinys byloje Ryanair ir kt. / Komisija

(Byla T-448/18)

(2018/C 319/29)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: Ryanair DAC (Sordsas, Airija), Airport Marketing Services Ltd (Dublinas, Airija) ir FR Financing (Malta) Ltd (Daglasas, Meno sala), atstovaujamos advokatų E. Vahida ir I. Metaxas-Maranghidis, solisitoriaus B. Byrne

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2016 m. lapkričio 11 d. Europos Komisijos sprendimo (ES) 2018/628 dėl valstybės pagalbos SA.24221 (2011/C) (ex 2011/NN), kurią Austrija teikė Klagenfurto oro uostui, Ryanair ir kitoms oro transporto bendrovėms, kurios naudojos tuo oro uostu (OL L 107, 2018, p. 1) 5 ir 6 straipsnius bei šio sprendimo 9-11 straipsnius tiek, kiek jie susiję su ieškovėmis,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi šešiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamu sprendimu pažeidžiamos nuostatos dėl senaties terminų, įtvirtintos Reglamento (EB) Nr. 659/1999, nustatančio išsamias EB sutarties 93 straipsnio taikymo taisykles⁽¹⁾, 15 straipsnyje ir Reglamento (ES) 2015/1589, nustatančio išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles⁽²⁾, 17 straipsnyje, bei tuo, kad jame nenurodyti motyvai, nes nuo 2002 m. skaičiuojamas dešimties metų senaties taikomas dviem susitarimams, dėl kurių, vis dėlto, nuspręsta sprendime.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamu sprendimu pažeidžiamas Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnis, gero administravimo principas ir ieškovių teisė į gynybą, nes Komisija neleido joms susipažinti su tyrimo medžiaga ir dėl to jos negalėjo veiksmingai pateikti savo pozicijos.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamu sprendimu pažeidžiama SESV 107 straipsnio 1 dalis, nes Komisija su ieškovėmis sudarytą sutartį klaidingai priskyrė valstybei.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamu sprendimu pažeidžiama SESV 107 straipsnio 1 dalis, nes Komisija nenustatė atrankumo.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas SESV 107 straipsnio 1 dalies pažeidimu, nes Komisija padarė klaidingą išvadą, kad oro uosto ir ieškovių susitarimais šioms suteiktas pranašumas. Komisija klaidingai atmetė galimybę, kad dalis rinkodaros paslaugų galėjo būti įsigytos bendrojo intereso tikslais, klaidingai atsisakė taikyti ieškovių pasiūlytą lyginamąją analizę, padarė akivaizdžių vertinimo klaidų ir savo atliktoje pelningumo analizėje nenurodė motyvų, grįsdama savo išvadas neišsamiais, nepatikimais ir netinkamais duomenimis; ji taip pat pagal rinkodaros paslaugų susitarimus teiktoms paslaugoms nepriskyrė tinkamos vertės, klaidingai atmetė oro uosto argumentus, pateiktus siekiant pagrįsti rinkodaros paslaugų įsigijimą, ir klaidingai neatsižvelgė į platesnę naudą, kurią oro uostai gauna dėl *Ryanair* veiklos.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas, pateiktas papildomai, grindžiamas SESV 107 straipsnio 1 dalies ir 108 straipsnio 2 dalies pažeidimu dėl to, kad nustatydamą susigrąžintinos pagalbos dydį ir pateikdama nurodymus valstybei narei, iš kurių buvo galima suprasti, jog susigrąžintinos pagalbos dydžio koregavimas neprivalomas, Komisija padarė akivaizdžią vertinimo klaidą bei teisės klaidą, ir dėl prieštaravimų tarp ginčijamo sprendimo pagrindų ir rezoliucinės dalies.

⁽¹⁾ 1999 m. kovo 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 659/1999, nustatantis išsamias EB Sutarties 93 straipsnio taikymo taisykles (OL L 83, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 1 t., p. 339).

⁽²⁾ 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9).

2018 m. liepos 27 d. pareikštas ieškiny byloje *Multifit / EUIPO (real nature)*

(Byla T-458/18)

(2018/C 319/30)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Multifit Tiernahrungs GmbH* (Krėfeldas, Vokietija), atstovaujama advokatų N. Weber ir P. Gentili

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)