

Atsakovas: Europos Centrinis Bankas

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. kovo 26 d. Europos Centrinio Banko sprendimą ECB/SSM/2018–EE-1 WHD-2017-0012, kuriuo atšaukiama *Versobank AS* banko licencija,
- priteisti iš atsakovo bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi vienuolika pagrindų.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB neturi kompetencijos priimti sprendimą, susijusį su *Versobank AS* likvidavimu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB pats neatliko įvertinimo, susijusio su pagrindiniais klausimais dėl kovos su pinigų plovimu ir terorizmo finansavimu.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB atidžiai ir nešališkai neištyrė ir neįvertino visų reikšmingų bylos aspektų, visų pirma susijusių su kovos su pinigų plovimu ir terorizmo finansavimu rizikomis ir atitiktimi reikalavimams.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB neteisėtai atmetė kitas galimybes, visų pirma parduoti *Versobank* ar suteikti galimybę jį savanoriškai likviduoti.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB pažeidė vienodo požiūrio principą.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB pažeidė proporcingumo principą.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB pažeidė teisėtų lūkesčių ir teisinio saugumo principus.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB piktnaudžiavo įgaliojimais (*détournement de pouvoir*).
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB pažeidė teisę būti išklausytam.
10. Dešimtasias ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB pažeidė teisę į gynybą.
11. Vienuoliktasias ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB nepateikė tinkamai pagrįsto sprendimo.

2018 m. birželio 5 d. pareikštas ieškinys byloje *Nippon Chemi-Con Corporation / Komisija*

(Byla T-363/18)

(2018/C 294/67)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Nippon Chemi-Con Corporation* (Tokijas, Japonija), atstovaujama advokatų H. Niemeyer, M. Röhrig, D. Schlichting ir I. Stoicescu

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- visiškai ar iš dalies panaikinti 2018 m. kovo 21 d. Europos Komisijos sprendimą dėl procedūros pagal SESV 101 straipsnį ir EEE susitarimo 53 straipsnį (AT.40136 – Kondensatoriai);
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti 2018 m. kovo 21 d. Europos Komisijos sprendimo 2 straipsnio g punktą;
- nepatenkinus pirmųjų dviejų reikalavimų, sumažinti ieškovei pagal 2018 m. kovo 21 d. Europos Komisijos sprendimo 2 straipsnio g punktą skirtą baudą, įgyvendinant savo neribotą jurisdikciją pagal SESV 261 straipsnį ir Reglamento 1/2003 31 straipsnį;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Griždama ieškinį ieškovė remiasi šešiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su teisės būti išklausytam ir Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio pažeidimu.

Ieškovė teigia, kad Komisija pažeidė jos teisę būti išklausytai, nes neleido susipažinti su visais bylos dokumentais, kuriais ši rėmėsi ginčijamame sprendime; nepateikė visų galimai išteisinančių įrodymų; pateikė ne pranešimą apie papildomus kaltinimus, kuriame būtų išaiškinti pradinio pranešimo apie kaltinimus trūkumai, bet raštą, kuriame išdėstytos faktinės aplinkybės, ir neleido tinkamai susipažinti su susitikimų su kitomis šalimis protokolais.

2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad Komisija nepateikė tikslų ir nuoseklių pažeidimo, kuris turėtų poveikį EEE per visą tariamo pažeidimo laikotarpį, įrodymų.

Be to, Komisija nepateikė tikslų ir nuoseklių įrodymų dėl pažeidimo, turinčio poveikį EEE per visą tariamo pažeidimo laikotarpį, visų pirma apie ECC susitikimus (1998-2003) ir trišalius bei daugiašalius susitikimus ir jų poveikį EEE nuo 2009 m. iki 2012 m.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad nepakako įrodymų dėl vieno tęstinio pažeidimo.

Ieškovės teigimu, Komisija neįrodė, kad padarytas vienas tęstinis pažeidimas, apimantis visų tipų įtariamus susitikimus dėl visų aliuminio elektrolitinių kondensatorių ir visų tantalo elektrolitinių kondensatorių keturiolikos metų laikotarpiu ir turintis poveikį EEE, nes pakankamai nenustatė, jog buvo bendras planas siekti vieno antikonkurencinio ekonominio tikslo ir neįrodė papildomumo ryšio tarp skirtingų susitikimų.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad nebuvo pažeidimo dėl tikslo.

Komisija tariamai taip pat nenustatė, kad antikonkurencinis elgesys buvo pažeidimas dėl tikslo, nes įtariamasis keitimasis informacija susitikimų ir kontaktų metu apie būsimą kainą ir tiekimą, reikšmingas pardavimams EEE, buvo atsitiktinis ir labai ribotos apimties.

5. Penktasis ieškinio pagrindas, susijęs su Komisijos kompetencijos nebuvimu.

Be to, Komisija neteisingai prisiėmė jurisdikciją dėl įtariamo pažeidimo, nes nepateikė pakankamų įrodymų, siejančių įtariamą pažeidimą su EEE. Komisija neatsižvelgė į įrodymus, kad jokie dvišaliai ar trišaliai kontaktai iš esmės neturėjo poveikio pardavimams EEE, nes pagrindinis dėmesys šiais kontaktais teiktas ne Europos klientams. Komisija neįrodė savo teiginių, kad Japonijos kondensatorių gamintojai dalyvavo susitikimuose, turėdami tikslą sumažinti konkurenciją EEE.

6. Šeštasis ieškinio pagrindas, susijęs su Reglamento Nr. 1/2003⁽¹⁾ 23 straipsnio 2 ir 3 dalių, Komisijos baudų skyrimo gairių⁽²⁾ ir baudų nustatymo pagrindinių principų, visų pirma vienodo požiūrio ir proporcingumo principų, pažeidimu.

Galiausiai ieškovė teigia, kad Komisija pažeidė Reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 ir 3 dalis, Komisijos baudų skyrimo gaires ir pagrindinius baudų nustatymo principus, visų pirma vienodo požiūrio ir proporcingumo principus, nes nagrinėjo neproporcingos vertės pardavimus ir neatsižvelgė į tai, kad įtariamas pažeidimas menkai susijęs su EEE.

⁽¹⁾ 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos Reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo (OL L 1, 2003, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 2 t., p. 205).

⁽²⁾ Pagal Reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalies a punktą skirtų baudų apskaičiavimo gairės (OL C 210, 2006, p. 2).

2018 m. birželio 25 d. pareikštas ieškinys byloje *Intas Pharmaceuticals / EUIPO – Laboratorios Indas (INTAS)*

(Byla T-380/18)

(2018/C 294/68)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Intas Pharmaceuticals Ltd* (Ahmadabadas, Indija), atstovaujama QC M. Edenborough

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Laboratorios Indas, SA* (Posuelo de Alarkonas, Ispanija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo INTAS paraiška – Registracijos paraiška Nr. 14 153 811

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2018 m. balandžio 16 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 815/2017-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, pakeisti ginčijamą sprendimą taip, kad protestas būtų grąžintas Protestų skyriui iš naujo nagrinėti,
- priteisti iš EUIPO ieškovės bylinėjimosi išlaidas, patirtas šiame procese ir nagrinėjant bylą Apeliacinėje taryboje,
- subsidiariai, jei į bylą Apeliacinėje taryboje įstotų kita šalis, solidariai priteisti iš EUIPO ir įstojusios į bylą šalies ieškovės bylinėjimosi išlaidas, patirtas šiame procese ir nagrinėjant bylą Apeliacinėje taryboje.