

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi šešiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, jog nusprendusi, kad *Banco Espírito Santo S.A.* (BES) pertvarkymas 2014 m. buvo įvykdytas tik pagal Portugalijos įstatymą ir iki 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/59/ES, kuria nustatoma kredito įstaigų ir investicinių įmonių gaivinimo ir pertvarkymo sistema ir iš dalies keičiamos Tarybos direktyva 82/891/EEB, direktyvos 2001/24/EB, 2002/47/EB, 2004/25/EB, 2005/56/EB, 2007/36/EB, 2011/35/ES, 2012/30/ES bei 2013/36/ES ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (ES) Nr. 1093/2010 bei (ES) Nr. 648/2012 (OL L 173, 2014, p. 190), išgaliojimo, Komisija padarė teisės klaidą;
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, jog nusprendusi, kad Direktyva 2014/59/ES taikoma tik nuo 2015 m. sausio 1 d., Komisija padarė teisės klaidą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, jog nusprendusi, kad siekiant užtikrinti pradinio BES pertvarkymo procedūros vientisumą ir įgyvendinimą *Novo Banco* pardavimas turėjo būti reglamentuotas iki Direktyvos 2014/59/ES gyvendinimo galiojančiais nacionalinės teisės aktais, Komisija padarė teisės klaidą;
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, jog klaidingai nusprendusi, kad nėra neatskiriama susijusių Direktyvos 2014/59/ES nuostatų, svarbių vertinant sąlyginį kapitalo susitarimą, Komisija padarė teisės klaidą;
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė Direktyvos 2014/59/ES 101 ir 44 straipsnius;
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad nepradėjusi formalios procedūros, nors turėjo rimtų abejonių dėl sąlyginio kapitalo susitarimo suderinamumo su ES teise, ir taip neleisdama ieškovėms pasinaudoti savo procesinėmis teisėmis, Komisija pažeidė SESV 108 straipsnio 2 dalį ir 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamento (ES) 2015/1589, nustatančio išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles OL L 248, 2015, p. 9), 4 straipsnio 4 dalį.

---

**2018 m. gegužės 28 d. pareikštas ieškinys byloje *Herrero Torres / EUIPO – DZ Licores (CARAJILLO LICOR 43 CUARENTA Y TRES)***

**(Byla T-326/18)**

(2018/C 249/52)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: ispanų*

## Šalys

*Ieškovas:* José-Ramón Herrero Torres (Kasteljon de la Plana, Ispanija), atstovaujamas advokato J. V. Gil Martí

*Atsakovė:* Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis:* DZ Licores, SLU (Kartachena, Ispanija)

## Su procedūra EUIPO susijusi informacija

*Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė:* kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

*Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas:* vaizdinis Sąjungos prekių ženklas CARAJILLO LICOR 43 CUARENTA Y TRES – Registracijos paraiška Nr. 14 444 855

*Procedūra EUIPO: protesto procedūra*

*Ginčijamas sprendimas: 2018 m. kovo 13 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2104/2017-5*

### **Reikalavimai**

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti ginčijamą sprendimą kaip neteisėtą ir nurodyti EUIPO sumokėti bylinėjimosi išlaidas.

### **Pagrindas, kuriuo remiamasi**

— Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto ir 5 dalies, taip pat 59 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

---

**2018 m. gegužės 31 d. pareikštas ieškinyis byloje *Bodegas Altun / EUIPO – Codornú (ANA DE ALTUN)***

**(Byla T-334/18)**

(2018/C 249/53)

*Kalba, kuria surašytas ieškinyis: ispanų*

### **Šalys**

*Ieškovė: Bodegas Altun, SL (Baños de Ebro, Ispanija), atstovaujama advokato J. Oria Sousa-Montes*

*Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)*

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Codornú, SA (Espluges de Ljobregatas, Ispanija)*

### **Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

*Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis*

*Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Sąjungos prekių ženklas ANA DE ALTUN – Registracijos paraiška Nr. 11 860 913*

*Procedūra EUIPO: protesto procedūra*

*Ginčijamas sprendimas: 2018 m. kovo 14 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 173/2018-1*

### **Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti ginčijamą sprendimą,

— priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.