

2018 m. gegužės 16 d. pareikštas ieškinys byloje Zhejiang Jiuli Hi-Tech Metals / Komisija**(Byla T-307/18)**

(2018/C 240/64)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Zhejiang Jiuli Hi-Tech Metals Co. Ltd (Hudžou, Kinija), atstovaujama advokatų K. Adamantopoulou ir P. Billiet

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. kovo 5 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2018/330, kuriuo, pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/1036 11 straipsnio 2 dalį atlikus priemonių galiojimo termino peržiūrą, tam tikriems importuojamiems Kinijos Liaudies Respublikos kilmės besiūliams vamzdžiams ir vamzdeliams iš nerūdijančio plieno nustatomas galutinis antidempingo muitas, kiek jis susijęs su ieškove ir
- priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su tvirtinimu, kad Reglamentas 2018/330 Komisijos buvo priimtas iš esmės pažeidžiant 2016 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/1036 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos Sąjungos narėmis nesančių valstybių 3 straipsnio 2 dalį, 16 straipsnio 1 dalį, 19 straipsnio 2 ir 4 dalis, 20 straipsnio 2 ir 4 dalis, 21 straipsnio 5 ir 7 dalis, taip pat PPO susitarimo dėl antidempingo 3 straipsnio 1 dalį, 5 straipsnio 3 dalį, 6 straipsnio 1 dalį, 6 straipsnio 1 dalies 2 punktą, 6 straipsnio 2 dalį, 6 straipsnio 4 dalį, 6 straipsnio 5 dalies 1 punktą, 6 straipsnio 6 dalį ir 6 straipsnio 9 dalį.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su tvirtinimu, kad priimdama Reglamentą 2018/330 Komisija padarė akivaizdžių teisės ir faktų vertinimo klaidų, kai apskaičiuodama ieškovės normaliąją vertę taikė panašios šalies metodiką, pažeisdama Reglamento 2016/1036 1 straipsnio 2 ir 3 dalis, 2a straipsnio 1 ir 7 dalis ir 11 straipsnio 9 dalį, taip pat PPO susitarimo dėl antidempingo 2 straipsnio 2 dalį ir 6 straipsnio 10 dalies 1 punktą. Komisija neįrodė, kodėl šioje byloje turėtų būti taikoma Reglamento 2016/1036 2 straipsnio 7 dalis.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su tvirtinimu, kad Komisija priimdama Reglamentą 2018/330 padarė akivaizdžių teisės ir faktų vertinimo klaidų, nes nustatė klaidingus nagrinėjamo produkto kontrolės numerius (PKN), pažeisdama Reglamento 2016/1036 2a straipsnio 2, 5 ir 6 dalis, 6 straipsnio 7 ir 8 dalis ir 16 straipsnio 1 dalį, taip pat PPO susitarimo dėl antidempingo 2 straipsnio 2 dalies 1 punkto 1 papunktį, 2 straipsnio 2 dalies 2 punktą, 2 straipsnio 4 dalį ir 2 straipsnio 6 dalį.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su tvirtinimu, kad Komisija priimdama Reglamentą 2018/330 padarė akivaizdžių teisės ir faktų vertinimo klaidų, nes taikyta metodika labai iškraipė ieškovės dempingo skirtumą, pažeidžiant Reglamento 2016/1036 1 straipsnio 4 dalį, 2a straipsnio 6 dalį, 2c straipsnio 10 dalį, 2d straipsnio 11 dalį, 17 straipsnio 1 ir 2 dalis ir 18 straipsnio 3 dalį, taip pat PPO susitarimo dėl antidempingo 2 straipsnio 2 dalį, 2 straipsnio 2 dalies 2 punktą, 2 straipsnio 4 dalį, 2 straipsnio 4 dalies 2 punktą, 2 straipsnio 6 dalį, 3 straipsnio 6 dalį ir 9 straipsnio 2 dalį.
5. Penktasis ieškinio pagrindas, susijęs su tvirtinimu, kad Komisija priimdama Reglamentą 2018/330 padarė akivaizdžių teisės ir faktų vertinimo klaidų, kai konstatavo žalą ir galimybę atsirasti žalai, nepatikrinusi priežastinio ryšio ir taip pažeisdama Reglamento 2016/1036 1 straipsnio 1, 2 ir 3 dalis, 2d straipsnio 12 dalį, 2b straipsnio 9 dalį, 3 straipsnio 2, 3, 6, 7 ir 9 dalis ir 11 straipsnio 1 dalį, taip pat PPO susitarimo dėl antidempingo 1 straipsnį, 2 straipsnio 1 dalį, 2 straipsnio 4 dalies 2 punktą, 3 straipsnio 1, 5 ir 7 dalis ir 9 straipsnio 3 dalį.