

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi septyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad Komisija pažeidė Sutarties nuostatas tiek, kiek jos susijusios su leidimo įmonėms susijungti išdavimo sąlygomis ir tiesiogiai arba netiesiogiai jas reguliuoja, konkrečiai SESV 101 ir 102 straipsnį ir jas įgyvendinančias nuostatas, konkrečiai Reglamento Nr. 139/2004 6 straipsnio 1 dalies b punktą, 2 straipsnio 1 dalį ir 2 straipsnio 2 dalį, nes neišsamiai įvertino neigiamas koncentracijos pasekmes konkurencijos požiūriu, be kita ko, koncentracijos pasekmes atitinkamoms rinkoms, nustatytoms pagal O&D modelį. Koncentracijos vertinimas pagal O&D modelį leidžia nustatyti daug jos sukeltų konkurencijos iškreipimų.
2. Antrasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad Komisija klaidingai įvertino koncentracijos pasekmes galimybei teikti keleivinio oro transporto paslaugas iš tam tikrų oro uostų ir į juos ir taip padarė rimtą ir akivaizdžią koncentracijos vertinimo klaidą. Teisingai atlikus analitinį koncentracijos tyrimą turėjo būti padaryta išvada, kad koncentracijos įgyvendinimas sukels daug neigatyvių pasekmių konkurencijai ir sukurs dominuojančią *Lufthansa* padėtį atitinkamuose oro uostuose.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad Komisija pažeidė Reglamentą Nr. 95/93, nes paskirstydama laiko tarpinius atitinkamuose oro uostuose pažeidė neutralumo, skaidrumo ir nediskriminavimo principus.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad Komisija pažeidė gaires dėl horizontalių susijungimų vertinimo, nes neištyrė, ar koncentracijos tariamai sukeltas efektyvumo išaugimas atstoja jos neigiamas pasekmes konkurencijai.
5. Penktasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad Komisija pažeidė ES sutarties nuostatas ir jų įgyvendinimo nuostatas, nes bendrovei *Lufthansa* nustatė įpareigojimus, kurie nepanaikina koncentracijos sukulto faktinio konkurencijos iškreipimo.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad Komisija pažeidė ES sutarties nuostatas, be kita ko, SESV 107 straipsnio 1 dalį, ir jų įgyvendinimo nuostatas, nes neatsižvelgė į koncentracijos sukeltą konkurencijos iškreipimą vidaus rinkoje dėl bendrovei *Air Berlin* suteiktos valstybės pagalbos.
7. Septintasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad Komisija pažeidė SESV 296 straipsnį, nes nepakankamai pagrindė savo sprendimą.

2018 m. gegužės 13 d. pareikštas ieškinys byloje Yanukovych / Taryba

(Byla T-300/18)

(2018/C 231/59)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: Viktor Feodorovych Yanukovych (Rostovas prie Dono, Rusija), atstovaujamas QC T. Beazley

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. kovo 5 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2018/333 ⁽¹⁾ ir 2018 m. kovo 5 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2018/326 ⁽²⁾ tiek, kiek jie susiję su ieškovu ir
- priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi septyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad ieškovas neatitinka kriterijų, kuriais remiantis asmuo įtraukiamas į sąrašą tam tikru momentu. Europos Sąjungos Taryba tinkamai neatsižvelgė ir neįvertino visos jai pateiktos informacijos ir tuo pačiu metu kruopščiai atsirinko, į kokią informaciją atsižvelgti. Argumentai, pagrindžiantys šį pagrindą, yra tokie: ieškovas yra tik ikiteisminio tyrimo, kuris sustojo ir yra aiškiai nepakankamas tam, kad būtų įvykdyti tam tikri kriterijai, subjektas; bylos medžiaga, kuria Taryba grindė savo sprendimą palikti ieškovo vardą sąrašė, yra visiškai nepakankama, nenuosekli, klaidinga ir nepagrįsta įrodymais.
2. Antruoju ieškinio pagrindu teigiama, kad Taryba padarė akivaizdžių vertinimo klaidų, įtraukdama ieškovą į asmenų, kuriems taikomos ginčijamos priemonės, sąrašą. Taryba padarė akivaizdžią klaidą pakartotinai įtraukdama ieškovą į asmenų, kuriems turi būti taikomos priemonės, sąrašą nepaisant aiškaus neatitikimo tarp „motyvų“ ir atitinkamų įtraukimo kriterijų. Be to, argumentai, pateikti dėl pirmojo pagrindo, taikomi ir antrajam pagrindui.
3. Trečiuoju ieškinio pagrindu teigiama, kad Taryba nenurodė motyvų. Taryba nenustatė faktinių ir konkrečių ieškovo įtraukimo į sąrašą priežasčių. „Motyvai“, pateikti šeštajame iš dalies keičiančiame sprendime ir šeštajame iš dalies keičiančiame reglamente dėl ieškovo įrašymo (be to, kad yra klaidingi), yra stereotipiniai, netinkami ir nepakankamai konkrečiai išreikšti.
4. Ketvirtuoju ieškinio pagrindu teigiama, kad buvo pažeistos ieškovo teisės į gynybą ir (arba), kad jam nebuvo suteikta veiksminga teisminė apsauga. Taryba, be kita ko, tinkamai neatsižvelgė į ieškovo nuomonę prieš jo įrašymą į sąrašą ir jam nebuvo suteikta tinkama ar sąžininga galimybė ištaisyti klaidas arba pateikti informacijos, susijusios su jo asmeninėmis aplinkybėmis. Jokiam etape Tarybai (ieškovui) nebuvo pateikta rimtų, patikimų ir konkrečių įrodymų, pateisinančių ribojamųjų priemonių taikymą.
5. Penktuoju ieškinio pagrindu teigiama, kad Taryba neturėjo tinkamo teisinio pagrindo šešioms iš dalies keičiantiems teisės aktams. Pateikiami tokie tai pagrindžiantys argumentai: a) šeštuoju iš dalies keičiančiu sprendimu nebuvo įvykdytos sąlygos, kurių reikia, kad Taryba galėtų remtis ESS 29 straipsniu; *inter alia*: i) Tarybos aiškiai nurodyti tikslai tėra abstraktūs teiginiai; ii) pagrindui trūksta ryšio su tinkamu teisminės peržiūros standartu, reikalaujama šiomis aplinkybėmis ir iii) ribojamųjų priemonių nustatymas pagrindžia ir pateisina naujo režimo Ukrainoje elgesį, kuriuo pažeidžiamas teisingas procesas ir teisinės valstybės principas bei sistemiškai pažeidžiamos žmogaus teisės; b) SESV 215 straipsnio taikymo sąlygos nebuvo įvykdytos dėl to, kad nebuvo galiojančio sprendimo pagal ESS V antraštinės dalies 2 skyrių; c) nebuvo pakankamo ryšio su SESV 215 straipsniu, kad būtų galima juo remtis prieš ieškovą.
6. Šeštuoju ieškinio pagrindu teigiama, kad Taryba piktnaudžiavo įgaliojimais. Tikrasis Tarybos tikslas įgyvendinant šešis iš dalies keičiančius teisės aktus iš esmės buvo išreikšti palankumą dabartiniam Ukrainos režimui (tam, kad Ukraina galėtų užmegzti glaudesnius ryšius su Europos Sąjunga), bet ne siekti tikslų, įtvirtintų šešių iš dalies keičiančių teisės aktų preambulėse. Įrašymo į sąrašą kriterijai išreiškia išimtinis ir visaapimančius įgaliojimus, atitinkančius Tarybos tikslą.

7. Septintuoju ieškinio pagrindu teigiama, kad buvo pažeistos ieškovo teisės į nuosavybę pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnio 1 dalį, nes, be kita ko, ribojamosios priemonės yra nepagrįstas ir neproporcingas šių teisių apribojimas, kadangi, *inter alia*: i) nėra įrodymų, kad kokios nors lėšos, kurias ieškovas tariamai nepagrįstai įgijo, buvo pervestos iš Ukrainos ir ii) nėra būtina ar pagrįsta išaldyti visas ieškovo lėšas, nes Ukrainos valdžios institucijos nustatė nuostolių dydį baudžiamosiose bylose prieš ieškovą.

(¹) 2018 m. kovo 5 d. Tarybos sprendimas (BUSP) 2018/333, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 63, 2018, p. 48).

(²) 2018 m. kovo 5 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2018/326, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 208/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 63, 2018, p. 5).

2018 m. gegužės 13 d. pareikštas ieškinytis byloje *Yanukovych / Taryba*

(Byla T-301/18)

(2018/C 231/60)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: Oleksandr Viktorovych Yanukovych (Sankt Peterburgas, Rusija), atstovaujamas QC T. Beazley

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2018 m. kovo 5 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2018/333 (¹) ir 2018 m. kovo 5 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2018/326 (²) tiek, kiek jie susiję su ieškovu ir

— priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi septyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad ieškovas neatitinka kriterijų, kuriais remiantis asmuo įtraukiamas į sąrašą tam tikru momentu. Europos Sąjungos Taryba tinkamai neatsižvelgė ir neįvertino visos jai pateiktos informacijos ir tuo pačiu metu kruopščiai atsirinko, į kokią informaciją atsižvelgti. Argumentai, pagrindžiantys šį pagrindą, yra tokie: ieškovas yra tik ikiteisminio tyrimo, kuris sustojo ir yra aiškiai nepakankamas tam, kad būtų įvykdyti tam tikri kriterijai, subjektas; bylos medžiaga, kuria Taryba grindė savo sprendimą palikti ieškovo vardą sąrašė, yra visiškai nepakankama, nenuosekli, klaidinga ir nepagrįsta įrodymais.
2. Antruoju ieškinio pagrindu teigiama, kad Taryba padarė akivaizdžių vertinimo klaidų, įtraukdama ieškovą į asmenų, kuriems taikomos ginčijamos priemonės, sąrašą. Taryba padarė akivaizdžią klaidą pakartotinai įtraukdama ieškovą į asmenų, kuriems turi būti taikomos priemonės, sąrašą nepaisant aiškaus neatitikimo tarp „motyvų“ ir atitinkamų įtraukimo kriterijų. Be to, argumentai, pateikti dėl pirmojo pagrindo, taikomi ir antrajam pagrindui.
3. Trečiuoju ieškinio pagrindu teigiama, kad Taryba nenurodė motyvų. Taryba nenustatė faktinių ir konkrečių ieškovo įtraukimo į sąrašą priežasčių. „Motyvai“, pateikti šeštajame iš dalies keičiančiame sprendime ir šeštajame iš dalies keičiančiame reglamente dėl ieškovo įrašymo (be to, kad yra klaidingi), yra stereotipiniai, netinkami ir nepakankamai konkrečiai išreikšti.