

2. Dėl psichologinio priekabiavimo dirbant pas atsakovę (agentūra) jai kilo sveikatos sutrikimų. 2016 m. balandžio mėn. ieškovė staiga patyrė stiprių sveikatos sutrikimų – tai patvirtinama medicininiais dokumentais. Nuo tada ieškovė nuolat gydoma. Gydytojai nustatė, kad sveikatos sutrikimų priežastis yra nervinė įtampa, kuri kilo pirmiausia dėl psichologinio priekabiavimo darbe ir išsekimo. Dėl to, kaip matyti iš medicininių dokumentų, ieškovė patyrė gydymo išlaidų.
3. Dėl psichologinio priekabiavimo ir diskriminavimo iš atsakovės (agentūra) ji negavo jokios pagalbos. Dėl patiriamo psichologinio priekabiavimo ir diskriminavimo agentūroje, kuri yra atsakove šioje byloje, ieškovė prašė pagalbos pagal Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatus. Ji pasiūlė atsakovei keletą priimtinių sprendimų. Kiek tai susiję su ieškovės sveikatos būkle, atsakovė tylėjo ir nesiėmė jokių veiksmų, ir, nors ji ir žinojo apie ieškovės žalingą situaciją, leido šiai situacijai tęstis.
4. Ieškovė buvo atsakovės diskriminuojama dėl lyties, pilietybės ir priklausomybės profesinei sąjungai. Ji ne kartą dalyvavo konkursuose aukštesnėms pareigybėms užimti. Nepaisant to, kad ji turėjo platų išsilavinimą, mokėjo keletą užsienio kalbų, buvo puikiai vertinama ir tai, jog ji ir toliau mokėsi, ji niekuomet nebuvo paaukštinta. To priežastimi buvo diskriminavimas. Atsakydama į tai, kad ieškovė dažnai skundėsi atsakovei dėl psichologinio priekabiavimo ir diskriminacijos, atsakovė pasiūlė ieškovei komandiruotę, kuriai ji visiškai pasiruošė, įskaitant tai, kad ji išmoko ne tik užsienio kalbos pagrindus, bet ir galėjo šia kalba bendrauti; nepaisant to, likus keturioms dienoms iki komandiruotės, atsakovė ją panaikino. Atsakovė komandiruotės panaikinimą grindė tuo, kad ieškovė palaikė santykius su viena iš profesinių sąjungų.
5. Ieškovės teigimu, ji buvo atleista be pagrindo. Ieškovės sutarties panaikinimas buvo nepagrįstas ir iš esmės nemotyvuotas. Sutartis buvo panaikinta, nes ieškovė priešinosi agentūroje vykdomam psichologiniam priekabiavimui ir diskriminavimui.

2018 m. balandžio 2 d. pareikštas ieškiny s byloje *Global Silicones Council ir kt. / Komisija*

(Byla T-226/18)

(2018/C 200/57)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: *Global Silicones Council* (Vašingtonas, Jungtinės Valstijos), *Wacker Chemie AG* (Miunchenas, Vokietija), *Momentive Performance Materials GmbH* (Leverkuzenas, Vokietija), *Shin-Etsu Silicones Europe BV* (Almerė, Nyderlandai), *Elkem Silicones France SAS* (Lionas, Prancūzija), atstovaujamos solisitoriaus M. Navin-Jones

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- remiantis SESV 263 straipsniu panaikinti ginčijamą aktą;
- remiantis SESV 277 straipsniu pripažinti REACH reglamento XIII priedą ir (arba) reikšmingas šio priedo nuostatas (konkrečiai 1.1.2 ir (arba) 1.2.2 skirsnius) neteisėtais ir netaikytiniais nagrinėjamu atveju tiek, kiek jais užkertamas kelias D4 ir D5 savybių teisėtam vertinimui ir (arba) išvadai apie šias savybes ar šis vertinimas ir išvada iškreipiami;
- tuo atveju, jeigu a) 2015 m. balandžio mėn. Europos cheminių medžiagų agentūros (ECHA) Valstybių narių komiteto nuomonė, b) 2016 m. kovo mėn. ECHA Rizikos vertinimo komiteto nuomonė, c) 2016 m. birželio mėn. ECHA Socialinės ir ekonominės analizės komiteto nuomonė, d) 2012 m. lapkričio mėn. ECHA PBT ekspertų grupės išvados (sprendimai) ir (arba) e) atitinkamos ECHA rekomendacijos nelaikomi parengiamaisiais aktais, kuriais remiantis priimtas ginčijamas aktas, remiantis SESV 277 straipsniu pripažinti šiuos aktus neteisėtais ir netaikytiniais;

- įpareigoti atsakovę padengti ieškovių patirtas bylinėjimosi išlaidas ir
- imtis visų kitų teisės požiūriu reikalingų priemonių.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi vienuolika pagrindų.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas neteisėtumu, akivaizdžiomis teisės ir faktų klaidomis, akivaizdžiomis vertinimo klaidomis, teisinio tikrumo principo pažeidimu, savavališku sprendimų priėmimu ir nepakankamu motyvavimu, kiek tai susiję su rizikos vertinimu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas neteisėtumu, akivaizdžiomis teisės ir faktų klaidomis, akivaizdžiomis vertinimo klaidomis, teisinio tikrumo principo pažeidimu ir savavališku sprendimų priėmimu, kiek tai susiję su pavojaus vertinimu. Tai apima neteisėtumu grindžiamą prieštaravimą pagal SESV 277 straipsnį, kiek tai susiję su reikšmingomis REACH reglamento XIII priedo nuostatomis ir (arba) ankstesniais aktais ir priemonėmis.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas neteisėtumu, akivaizdžiomis teisės ir faktų klaidomis, teisinio tikrumo principo pažeidimu, savavališku sprendimų priėmimu ir tinkamo motyvavimo stoka, kiek tai susiję su pavojaus vertinimu, konkrečiai įrodymų įrodomosios galios nustatymu. Tai apima neteisėtumu grindžiamą prieštaravimą pagal SESV 277 straipsnį, kiek tai susiję su reikšmingomis REACH reglamento XIII priedo nuostatomis ir (arba) ankstesniais aktais ir priemonėmis.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisinio tikrumo stoka, gero administravimo principo pažeidimu, motyvavimo stoka, kiek tai susiję su pavojaus vertinimu, konkrečiai įrodymų įrodomosios galios nustatymu.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės į gynybą (įskaitant teisę būti išklaustyam) nepaisymu, tinkamo motyvavimo stoka ir teisingu bylos nagrinėjimu, kiek tai susiję su pavojaus ir rizikos vertinimu, konkrečiai įrodymų įrodomosios galios nustatymu.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad aktas akivaizdžiai viršija diskreciją, akivaizdžia klaida įgyvendinant diskrecinius įgaliojimus ir institucijų įgaliojimų pusiausvyros pažeidimu, kiek tai susiję su pavojaus ir rizikos vertinimu.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas neteisėtumu, akivaizdžiomis teisės ir faktų klaidomis, akivaizdžiomis klaidomis įgyvendinant diskrecinius įgaliojimus, akivaizdžiu diskrecijos ribų viršijimu, teisinio tikrumo ir teisėtų lūkesčių apsaugos principų pažeidimu, motyvavimo stoka, kiek tai susiję su pavojaus ir rizikos vertinimu, taip pat akivaizdžiomis reikšmingų faktinių aplinkybių ir teisės nuostatų vertinimo klaidomis.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisinio tikrumo ir teisėtų lūkesčių apsaugos principų pažeidimu, tinkamo motyvavimo stoka, akivaizdžiomis faktų ir teisės klaidomis, kiek tai susiję su apribojimų pagal REACH reglamentą priėmimu, taikymu, reikšme ir taikymo sritimi.
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas proporcingumo principo pažeidimu, kiek tai susiję su apribojimų pagal REACH reglamentą taikymu ir taikymo sritimi.
10. Dešimtasiasis ieškinio pagrindas grindžiamas esminių procedūrinių reikalavimų pažeidimu, neteisėtumu, akivaizdžiomis klaidomis įgyvendinant diskrecinius įgaliojimus, akivaizdžiomis faktų ir teisės klaidomis, teisinio saugumo ir teisėtų lūkesčių apsaugos principų pažeidimu, gero administravimo principo pažeidimu, motyvavimo stoka prieš priimančią apribojimus pagal REACH reglamentą.
11. Vienuoliktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad, remiantis SESV 277 straipsniu, reikšmingos REACH reglamento XIII priedo nuostatos, taip pat kiti reikšmingi ankstesni aktai ir priemonės, kuriais užkertamas kelias D4 ir D5 savybių teisėtam vertinimui ir (arba) išvadai apie šias savybes ir (arba) šis vertinimas ir (arba) išvada iškreipiami, yra netaikytini.