

- panaikinti 2017 m. gruodžio 4 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2017/2232, kuriuo iš naujo nustatomas galutinis antidempingo muitas ir galutinai surenkamas laikinasis muitas, nustatytas tam tikrai importuojamai Kinijos Liaudies Respublikos ir Vietnamo kilmės avalynei su odiniais batviršiais, pagamintai tam tikrų Kinijos Liaudies Respublikos ir Vietnamo eksportuojančių gamintojų, ir kuriuo įgyvendinamas Teisingumo Teismo sprendimas sujungtose bylose C-659/13 ir C-34/14 (OL L 319, 2017, p. 30), ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ėmusis veiksmų nesant tinkamo teisinio pagrindo, Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) 2017/2232 ⁽¹⁾ pažeistas suteikimo principas, įtvirtintas ESS 5 straipsnio 1 ir 2 dalyse, ir bet kuriuo atveju institucinės pusiausvyros principas, įtvirtintas ESS 13 straipsnio 2 dalyje.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad nesiėmus būtinų priemonių sprendimui sujungtose bylose C-659/13 ir C-34/14 *C&J Clark International* vykdyti, Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) 2017/2232 pažeistas SESV 266 straipsnis.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad „Tarybos reglamento (EB) Nr. 1472/2006 ⁽²⁾ ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1294/2009 ⁽³⁾ taikymo laikotarpiu“ importuojamai avalynei nustačius antidempingo muitą, Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) 2017/2232 pažeista Reglamento (ES) Nr. 2016/1036 ⁽⁴⁾ 1 straipsnio 1 dalis ir 10 straipsnio 1 dalis bei teisinio saugumo (negaliojimo atgaline data) principas.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad nustačius antidempingo muitą, prieš tai neatlikus naujo Sąjungos interesų vertinimo, Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) 2017/2232 pažeistas Reglamento (ES) Nr. 2016/1036 21 straipsnis; bet kuriuo atveju būtų buvę akivaizdžiai klaidinga daryti išvadą, kad antidempingo muto nustatymas atitinka Sąjungos interesus.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad priėmus aktą, kuris viršija tai, kas būtina jo tikslui pasiekti, Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) 2017/2232 pažeistos ESS 5 straipsnio 1 ir 4 dalys.

⁽¹⁾ 2017 m. gruodžio 4 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2017/2232, kuriuo iš naujo nustatomas galutinis antidempingo muitas ir galutinai surenkamas laikinasis muitas, nustatytas tam tikrai importuojamai Kinijos Liaudies Respublikos ir Vietnamo kilmės avalynei su odiniais batviršiais, pagamintai tam tikrų Kinijos Liaudies Respublikos ir Vietnamo eksportuojančių gamintojų, ir kuriuo įgyvendinamas Teisingumo Teismo sprendimas sujungtose bylose C-659/13 ir C-34/14 (OL L 319, 2017, p. 30).

⁽²⁾ 2006 m. spalio 5 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1472/2006, nustatantis galutinį antidempingo muitą ir laikinojo muto, nustatyto Kinijos Liaudies Respublikos ir Vietnamo kilmės tam tikros avalynės su batviršiais iš odos importui, galutinį surinkimą (OL L 275, 2006, p. 1).

⁽³⁾ 2009 m. gruodžio 22 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 1294/2009, kuriuo, pagal Tarybos reglamento (EB) Nr. 384/96 11 straipsnio 2 dalį atlikus priemonių galiojimo termino peržiūrą, tam tikrai importuojamai Vietnamo ir Kinijos Liaudies Respublikos kilmės avalynei su batviršiais iš odos nustatomas galutinis antidempingo muitas, kurio taikymas išplėstas tam tikrai importuojamai iš Ypatingojo Administracinio Kinijos Regiono Makao siunčiamai avalynei su batviršiais iš odos, deklaruojamai kaip Ypatingojo Administracinio Kinijos Regiono Makao kilmės arba ne (OL L 352, 2009, p. 1).

⁽⁴⁾ 2016 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/1036 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos Sąjungos narėmis nesančių valstybių (OL L 176, 2016, p. 21).

2018 m. vasario 28 d. pareikštas ieškiny s byloje *Deichmann-Shoes UK / Komisija*

(Byla T-141/18)

(2018/C 152/60)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Deichmann-Shoes UK Ltd* (Lesteršyras, Jungtinė Karalystė), atstovaujama advokatų S. De Knop, B. Natens, A. Willems ir C. Zimmermann,

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškinį priimtiniu,
- panaikinti 2017 m. gruodžio 4 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2017/2232, kuriuo iš naujo nustatomas galutinis antidempingo muitas ir galutinai surenkamas laikinasis muitas, nustatytas tam tikrai importuojamai Kinijos Liaudies Respublikos ir Vietnamo kilmės avalynei su odiniais batviršiais, pagamintai tam tikrų Kinijos Liaudies Respublikos ir Vietnamo eksportuojančių gamintojų, ir kuriuo įgyvendinamas Teisingumo Teismo sprendimas sujungtose bylose C-659/13 ir C-34/14 (OL L 319, 2017, p. 30), ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ėmusis veiksmų nesant tinkamo teisinio pagrindo, Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) 2017/2232 ⁽¹⁾ pažeistas suteikimo principas, įtvirtintas ESS 5 straipsnio 1 ir 2 dalyse, ir bet kuriuo atveju institucinės pusiausvyros principas, įtvirtintas ESS 13 straipsnio 2 dalyje.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad nesiėmus būtinų priemonių sprendimui sujungtose bylose C-659/13 ir C-34/14 *C&J Clark International* vykdyti, Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) 2017/2232 pažeistas SESV 266 straipsnis.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad „Tarybos reglamento (EB) Nr. 1472/2006 ⁽²⁾ ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1294/2009 ⁽³⁾ taikymo laikotarpiu“ importuojamai avalynei nustačius antidempingo muitą, Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) 2017/2232 pažeista Reglamento (ES) Nr. 2016/1036 ⁽⁴⁾ 1 straipsnio 1 dalis ir 10 straipsnio 1 dalis bei teisinio saugumo (negaliojimo atgaline data) principas.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad nustačius antidempingo muitą, prieš tai neatlikus naujo Sąjungos interesų vertinimo, Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) 2017/2232 pažeistas Reglamento (ES) Nr. 2016/1036 21 straipsnis; bet kuriuo atveju būtų buvę akivaizdžiai klaidinga daryti išvadą, kad antidempingo muto nustatymas atitinka Sąjungos interesus.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad priėmus aktą, kuris viršija tai, kas būtina jo tikslui pasiekti, Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) 2017/2232 pažeistos ESS 5 straipsnio 1 ir 4 dalys.

⁽¹⁾ 2017 m. gruodžio 4 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2017/2232, kuriuo iš naujo nustatomas galutinis antidempingo muitas ir galutinai surenkamas laikinasis muitas, nustatytas tam tikrai importuojamai Kinijos Liaudies Respublikos ir Vietnamo kilmės avalynei su odiniais batviršiais, pagamintai tam tikrų Kinijos Liaudies Respublikos ir Vietnamo eksportuojančių gamintojų, ir kuriuo įgyvendinamas Teisingumo Teismo sprendimas sujungtose bylose C 659/13 ir C 34/14 (OL L 319, 2017, p. 30).

⁽²⁾ 2006 m. spalio 5 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1472/2006, nustatantis galutinį antidempingo muitą ir laikinojo muto, nustatyto Kinijos Liaudies Respublikos ir Vietnamo kilmės tam tikros avalynės su batviršiais iš odos importui, galutinį surinkimą (OL L 275, 2006, p. 1).

⁽³⁾ 2009 m. gruodžio 22 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 1294/2009, kuriuo, pagal Tarybos reglamento (EB) Nr. 384/96 11 straipsnio 2 dalį atlikus priemonių galiojimo termino peržiūrą, tam tikrai importuojamai Vietnamo ir Kinijos Liaudies Respublikos kilmės avalynei su batviršiais iš odos nustatomas galutinis antidempingo muitas, kurio taikymas išplėstas tam tikrai importuojamai iš Ypatingojo Administracinio Kinijos Regiono Makao siunčiamai avalynei su batviršiais iš odos, deklaruojamai kaip Ypatingojo Administracinio Kinijos Regiono Makao kilmės arba ne (OL L 352, 2009, p. 1).

⁽⁴⁾ 2016 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/1036 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos Sąjungos narėmis nesančių valstybių (OL L 176, 2016, p. 21).