

- neturi teisinio pagrindo, pagrįstas akivaizdžia SESV 266 straipsnio ir Reglamento (ES) Nr. 2016/1036 ⁽²⁾ taikymo klaida ir pažeidžia Reglamento (ES) Nr. 2016/1036 9 straipsnio 4 dalį,
 - neatitinka teisėtų lūkesčių apsaugos, teisinio saugumo ir negaliojimo atgal principų, kiek jie taikomi ieškovams, ir
 - pagrįstas neteisingu SESV 266 straipsnio taikymu ir Komisijos piktnaudžiavimu įgaliojimais bei pažeidžia ESS 5 straipsnio 4 dalį.
3. Trečiajame ieškinio pagrinde teigiama, kad antidempingo muto nustatymas atgaline data ieškovų tiekėjams, užkertant kelią ieškovams jį susigrąžinti, pažeidžia nediskriminavimo principą.
4. Ketvirtajame ieškinio pagrinde teigiama, kad atgaline data nustatydama antidempingo muitą, Komisija piktnaudžiavo įgaliojimais, kai nagrinėjo ieškovų tiekėjų prašymus suteikti rinkos ekonomikos režimą ir atlikti individualų nagrinėjimą, ir pažeidė nediskriminavimo principą.
5. Penktuoju ieškinio pagrindu, teigiama, kad vertindama Įgyvendinimo reglamento (ES) 2017/2232 III ir VI priede išvardytas bendroves ir atmesdama prašymus grąžinti antidempingo muitus už šių bendrovių vykdytą importą, Komisija padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, neteisingai taikė SESV 266 straipsnį ir pažeidė deramo rūpestingumo ir tinkamo administravimo pareigas.

⁽¹⁾ 2017 m. gruodžio 4 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2017/2232, kuriuo iš naujo nustatomas galutinis antidempingo muitas ir galutinai surenkamas laikinasis muitas, nustatytas tam tikrai importuojamai Kinijos Liaudies Respublikos ir Vietnamo kilmės avalynei su odiniais batviršiais, pagamintai tam tikrų Kinijos Liaudies Respublikos ir Vietnamo eksportuojančių gamintojų, ir kuriuo įgyvendinamas Teisingumo Teismo sprendimas sujungtose bylose C-659/13 ir C-34/14 (OL L 319, 2017, p. 30).

⁽²⁾ 2016 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/1036 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos Sąjungos narėmis nesančių valstybių (OL L 176, 2016, p. 21).

2018 m. vasario 28 d. pareikštas ieškinys byloje *Deichmann / Komisija*

(Byla T-131/18)

(2018/C 152/58)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Deichmann SE* (Esenas, Vokietija), atstovaujama advokatų S. De Knop, B. Natens, A. Willems ir C. Zimmermann

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškinį priimtinu;
- panaikinti 2017 m. gruodžio 4 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2017/2232, kuriuo iš naujo nustatomas galutinis antidempingo muitas ir galutinai surenkamas laikinasis muitas, nustatytas tam tikrai importuojamai Kinijos Liaudies Respublikos ir Vietnamo kilmės avalynei su odiniais batviršiais, pagamintai tam tikrų Kinijos Liaudies Respublikos ir Vietnamo eksportuojančių gamintojų, ir kuriuo įgyvendinamas Teisingumo Teismo sprendimas sujungtose bylose C-659/13 ir C-34/14 (OL L 319, 2017, p. 30); ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmajame ieškinio pagrinde nurodyta, kad, kadangi veikta be galiojančio teisinio pagrindo, Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) 2017/2232 ⁽¹⁾ pažeistas ESS 5 straipsnio 1 ir 2 dalyse įtvirtintas suteikimo principas ir bet kuriuo atveju ESS 13 straipsnio 2 dalyje įtvirtintas institucinės pusiausvyros principas.
2. Antrajame ieškinio pagrinde nurodyta, kad, kadangi nesimta priemonių, reikalingų siekiant įvykdyti sprendimą sujungtose bylose C-659/13 ir C-34/14, *C&J Clark International*, Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) 2017/2232 pažeistas SESV 266 straipsnis.
3. Trečiajame ieškinio pagrinde nurodyta, kad nustatant antidempingo muitą avalynės importui, kuris vyko „Tarybos reglamento (EB) Nr. 1472/2006 ⁽²⁾ ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1294/2009 ⁽³⁾ taikymo laikotarpiu“, Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) 2017/2232 pažeista Reglamento (EB) Nr. 2016/1036 ⁽⁴⁾ 1 straipsnio 1 dalis ir 10 straipsnio 1 dalis, taip pat teisinio tikrumo principas (netaikymas atgal).
4. Ketvirtajame ieškinio pagrinde nurodyta, kad nustatant antidempingo muitą neatlikus naujo Sąjungos interesų vertinimo, Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) 2017/2232 pažeistas Reglamento (EB) Nr. 2016/1036 21 straipsnis; bet kuriuo atveju akivaizdu, kad buvo klaidinga daryti išvadą, jog Sąjunga buvo suinteresuota antidempingo muto nustatymu.
5. Penktajame ieškinio pagrinde nurodyta, kad priimant aktą, kuris viršija tai, kas yra reikalinga norint pasiekti jo tikslą, Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) 2017/2232 pažeistos ESS 5 straipsnio 1 ir 4 dalys.

-
- ⁽¹⁾ 2017 m. gruodžio 4 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2017/2232, kuriuo iš naujo nustatomas galutinis antidempingo maitas ir galutinai surenkamas laikinasis maitas, nustatytas tam tikrai importuojamai Kinijos Liaudies Respublikos ir Vietnamo kilmės avalynei su odiniais batviršiais, pagamintai tam tikrų Kinijos Liaudies Respublikos ir Vietnamo eksportuojančių gamintojų, ir kuriuo įgyvendinamas Teisingumo Teismo sprendimas sujungtose bylose C-659/13 ir C-34/14 (OL L 319, 2017, p. 30).
- ⁽²⁾ 2006 m. spalio 5 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1472/2006, nustatantis galutinį antidempingo muitą ir laikinojo muto, nustatyto Kinijos Liaudies Respublikos ir Vietnamo kilmės tam tikros avalynės su batviršiais iš odos importui, galutinį surinkimą (OL L 275, 2006, p. 1).
- ⁽³⁾ 2009 m. gruodžio 22 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 1294/2009, kuriuo, pagal Tarybos reglamento (EB) Nr. 384/96 11 straipsnio 2 dalį atlikus priemonių galiojimo termino peržiūrą, tam tikrai importuojamai Vietnamo ir Kinijos Liaudies Respublikos kilmės avalynei su batviršiais iš odos nustatomas galutinis antidempingo maitas, kurio taikymas išplėstas tam tikrai importuojamai iš Ypatingojo Administracinio Kinijos Regiono Makao siunčiamai avalynei su batviršiais iš odos, deklaruojamai kaip Ypatingojo Administracinio Kinijos Regiono Makao kilmės arba ne (OL L 352, 2009, p. 1).
- ⁽⁴⁾ 2016 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/1036 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos Sąjungos narėmis nesančių valstybių (OL L 176, 2016, p. 21).

2018 m. vasario 28 d. pareikštas ieškinys byloje Roland / Komisija

(Byla T-132/18)

(2018/C 152/59)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Roland SE (Esenas, Vokietija), atstovaujama advokatų S. De Knop, A. Willems ir C. Zimmermann

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— pripažinti ieškinį priimtiniu,