

2018 m. vasario 19 d. pareikštas ieškinys byloje *International Skating Union / Komisija***(Byla T-93/18)**

(2018/C 142/72)

Proceso kalba: anglų

ŠalysIeškovė: *International Skating Union* (Lozana, Šveicarija), atstovaujama advokato J.-F. Bellis

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2017 m. gruodžio 8 d. Komisijos sprendimą byloje AT.40208 – *International Skating Union's Eligibility rules* ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi aštuoniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamo sprendimo motyvuose yra esminių prieštaravimų.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ieškovės tinkamumo taisyklių tikslas nėra riboti konkurenciją.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ieškovės tinkamumo taisyklių poveikis nėra konkurencijos ribojimas.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ieškovės sprendimas nepatvirtinti 2014 m. „Dubai Icederby“ renginio nepatenka į SESV 101 straipsnio taikymo sritį, nes juo siekta teisėto tikslo laikantis ieškovės etikos kodekso, pagal kurį draudžiama visų formų parama lažyboms.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad bet kuriuo atveju Komisijos sprendimas nepatvirtinti 2014 m. „Dubai Icederby“ renginio nepatenka į teritorinę SESV 101 straipsnio taikymo sritį.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad teiginys, jog Sporto arbitražo teismo taisyklėmis sustiprinami nurodomi konkurencijos ribojimai, yra nepagrįstas.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija viršijo savo įgaliojimus, kai ieškovei nustatė taisomąsias priemones, kurios nesusijusios su pažeidimo nustatymu.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad periodinių baudų skyrimas neturi jokio teisinio pagrindo.

2018 m. vasario 12 d. pareikštas ieškinys byloje *Gollnisch / Parlamentas***(Byla T-95/18)**

(2018/C 142/73)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Bruno Gollnisch (Villiers-le-Mahieu, Prancūzija), atstovaujamas advokato B. Bonnefoy-Claudet

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2017 m. spalio 23 d. Europos Parlamento biuro sprendimą 610.437/BUR/Decision, apie kurį pranešta gruodžio 1 d. Europos Parlamento pirmininko raštu D 318700 ir kuriuo atmetamas B. Gollnisch apeliacinis skundas kvestoriams dėl generalinio sekretoriaus sprendimo,
- panaikinti visą 2016 m. liepos 1 d. Europos Parlamento generalinio sekretoriaus sprendimą, apie kurį pranešta liepos 6 d., kuriame pasakyta, „kad 275 984,23 euro suma buvo neteisėtai išmokėta B. Gollnisch“ ir nurodyta atsakingam leidimus suteikiančiam pareigūnui it institucijos buhalterii susigrąžinti šią sumą,
- panaikinti visą pranešimą ir minėto sprendimo vykdymo priemones, išdėstytas 2016 m. liepos 6 d. Finansų generalinio direktoriaus rašte D 201920,
- panaikinti visą debeto avizą Nr. 2016-914, 2016 m. liepos 5 d. pasirašytą to paties finansų generalinio direktoriaus,
- skirti ieškovui 50 000 eurų už moralinę žalą dėl nepagrįstų kaltinimų, pateiktų nebaigus tyrimo, dėl įvaizdžiui padarytos neigiamos įtakos, dėl ginčijamo sprendimo sukeltų didelių asmeninio ir politinio gyvenimo sukrėtimų ir įdėto ilgo darbo laiko, kurį ieškovas buvo priverstas skirti šioms procedūroms,
- taip pat skirti 28 000 eurų padengti išlaidoms, patirtoms mokant atlygį patarėjams, rengiant šį ieškinį, darant kopiją ir teikiant šį ieškinį ir prie jos pridėtus dokumentus,
- priteisti iš Europos Parlamento visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi dviem pagrindais, pateiktais konkrečiai dėl biuro sprendimo.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su įvairiais esminių procedūros reikalavimų pažeidimais, kuriuos atsakovas galbūt padarė priimdamas ginčijamą sprendimą. Pasako ieškovo, procedūros, kurią baigus priimtas ginčijamas sprendimas, pažeidžia ieškovo teisę, kad jo būtų nagrinėtų nepriklausomas organas. Ieškovo teigimu, atsakovas taip pat pažeidė teisę į gynybą. Jo nuomone, ginčijamas sprendimas grindžiamas netiksliu kvestorių atstovo deklaracija, o jos motyvai yra nepakankami, nes joje neatsakyta į kelis ieškovo pateiktus kaltinimus.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su faktinių aplinkybių iškreipimu, kuris lėmė ginčijamo sprendimo priėmimą.

Ieškovas taip pat pateikia Parlamento biurui pateiktame skunde dėl generalinio sekretoriaus sprendimo suformuluotus pagrindus, kiek tai susiję su tuo, kad tas biuras paliko galioti apskųstą sprendimą tinkamai neatsižvelgęs į ieškovo pateiktus argumentus.

1. Pirmasis pagrindas susijęs su procedūros, pasibaigusios generalinio sekretoriaus sprendimo priėmimu, trūkumais dėl generalinio sekretoriaus kompetencijos nebuvimo, teisės į gynybą pažeidimo, įrodinėjimo naštos perkėlimo, nepakankamo motyvavimo ir teisinio saugumo bei teisėtų lūkesčių principų pažeidimo.

2. Antrasis pagrindas susijęs su parlamento nario padėjėjų pilietinių teisių pažeidimu, ieškovo diskriminavimu, piktnaudžiavimu įgaliojimais, parlamento narių nepriklausomumo pažeidimu ir neatsižvelgimu į parlamento nario išrinkimo vietoje dirbančių padėjėjų vaidmenį bei proporcingumo principo pažeidimu.

2018 m. vasario 22 d. pareikštas ieškinys byloje *Fundación Tecnalia Research & Innovation / REA*

(Byla T-104/18)

(2018/C 142/74)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: Fundación Tecnalia Research & Innovation (Donostia-San Sebastián, Ispanija), atstovaujama advokatų P. Palacios Pesquera ir M. Rius Coma

Atsakovė: Mokslinių tyrimų vykdomoji įstaiga (REA)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti priimtinais šį ieškinį ir jame nurodytus pagrindus;
- pritarti šiame ieškinyje nurodytiems pagrindams ir panaikinti ginčijamą sprendimą, pripažįstant, kad nereikia atlyginti sumų už TECNALIA atliktas užduotis;
- priteisti iš REA bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis ieškinys pareikštas dėl sprendimo, priimto prieštaravimo dėl atlyginimo pagal susitarimą dėl dotacijos FP7-SME-2013-605879-FOODWATCH *grant agreement* projektui procedūros. Sprendimas panaikinti susitarimą dėl dotacijos projektui *FoodWatch* pagrįstas tuo, kad ieškovė neinformavo atsakovės apie esamą projektą *BreadGuard*, kuris, REA teigimu, savo tikslais, darbo metodais ir siekiamais rezultatais labai panašus į projektą *FoodWatch*.

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su ginčijamo sprendimo motyvų trūkumu, nes nebuvo atsižvelgta į TECNALIA per prieštaravimo procedūrą pateiktus kaltinimus paneigiančius pagrindus.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su susitarimo dėl dotacijos projektui *FoodWatch* II priedo *Grant Agreement* teksto turinio pažeidimu, nes atsakovė nenurodė ginčijamą sprendimą pagrindžiančias ekspertizės ataskaitas pasirašiusių nepriklausomų ekspertų tapatybių ir taip užkirto TECNALIA kelią juos nušalinti.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su kaltės principo pažeidimu, nes atsakovė neatsižvelgė į TECNALIA dalyvavimo veiksmuose, kuriais ji kaltinama, intensyvumo.