

Pagrindai, kuriais remiamasi

- teisės klaida, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 6/2002 57 straipsnį ir Reglamento Nr. 2245/2002 65 straipsnį;
- ieškovės pagrindinės teisės būti išklaustyti pažeidimas;
- Reglamento Nr. 6/2002 7 straipsnio pažeidimas.

2018 m. sausio 30 d. pareikštas ieškinys byloje *Comune di Milano / Taryba***(Byla T-46/18)**

(2018/C 094/46)

Proceso kalba: italų

ŠalysIeškovė: *Comune di Milano* (Milanas, Italija), atstovaujama advokatų F. Sciaudone ir M. Condinanzi

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- remiantis SESV 263 straipsniu panaikinti per Europos Sąjungos Tarybos (Bendrijų reikalų taryba) 2017 m. lapkričio 20 d. 3579^a posėdį priimtą sprendimą dėl naujos Europos vaistų agentūros (EMA) įsteigimo vietos, kurio santrauka buvo paskelbta pranešime spaudai [Outcome of the Council meeting (3579th Council meeting), Presse 65, provisional version], kiek jame nurodoma, jog EMA įsteigiama Amsterdame,
- priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su piktnaudžiavimu įgaliojimais.

- Ieškovė šiuo klausimu tvirtina, kad Taryba atrankos procedūra siekė nustatyti geriausią EMA perkėlimo vietą pagal š anksto nustatytus atrankos kriterijus. Tačiau naujos EMA buveinės vietos nustatymas traukiant burtus ir neatlikus jokio tyrimo prieštarauja nustatant konkurso taisykles paskelbtam tikslui, t. y. atlikus techninį vertinimą ir remiantis iš anksto nustatytais kriterijais atrinkti geriausią pasiūlymą priimant skaidrų sprendimą, taip neleidžiant daryti išvados, kad du miestai kandidatai, t. y. Milanas ir Amsterdamas nebuvo lygiaverčiai.

2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su gero administravimo ir skaidrumo principų pažeidimu.

- Ieškovė šiuo klausimu tvirtina, kad ginčijamas sprendimas yra neteisėtas, nes jis buvo priimtas per procedūrą, (i) kuri nebuvo formalizuota ir nebuvo priemonių užtikrinti būtiną skaidrumą, ir (ii) kurioje nebuvo tinkamai atsižvelgta į nagrinėjamam vertinimui reikšmingus veiksnius.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su Tarybos 2009 m. lapkričio 1 d. sprendimo dėl vidaus reglamento ir 2017 m. spalio 31 d. procedūrinių taisyklių pažeidimu.
- Ieškovė šiuo klausimu tvirtina, kad ginčijamo sprendimo neteisėtumą lėmė ir tai, kaip buvo balsuojama ir kaip buvo priimtas šis sprendimas, nes buvo pažeistos specialios nuostatos, kurių Taryba turėjo laikytis.

2018 m. sausio 16 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje PC/ EASO

(Byla T-610/16) ⁽¹⁾

(2018/C 094/47)

Proceso kalba: suomių

Šeštosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 269, 2017 8 14.

2018 m. sausio 18 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Iame/ EUIPO – Industrie Aeronautiche Reggiane (Parilla)

(Byla T-642/16) ⁽¹⁾

(2018/C 094/48)

Proceso kalba: italų

Pirmosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 392, 2016 10 24.

2018 m. sausio 16 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje PC/ EASO

(Byla T-181/17) ⁽¹⁾

(2018/C 094/49)

Proceso kalba: suomių

Šeštosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 357, 2017 10 23.

2018 m. sausio 16 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje European Dynamics Luxembourg ir Evropaiki Dynamiki/ Komisija

(Byla T-281/17) ⁽¹⁾

(2018/C 094/50)

Proceso kalba: anglų

Devintosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 269, 2017 8 14.
