

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad priimdama ginčijamą sprendimą Komisija pažeidė ir neteisingai taikė Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 <sup>(1)</sup> 4 straipsnio 3 dalies pirmą pastraipą.
  - Komisija pažeidė ir neteisingai taikė Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 4 straipsnio 3 dalies pirmą pastraipą, nes pritaikė ją informacijai, susijusiai su užbaigtu sprendimų priėmimo procesu.
  - Komisija pažeidė Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 4 straipsnio 3 dalį, nes nepakankamai griežtai aiškino ar taikė pagrindą nesuteikti galimybės susipažinti su dokumentais ir neįrodė, kad jų atskleidimas smarkiai pakenktų sprendimų priėmimo procesui.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad priimdama ginčijamą sprendimą Komisija pažeidė Reglamento (EB) Nr. 1367/2006 <sup>(2)</sup> 6 straipsnio 1 dalį ir Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 4 straipsnio 3 dalį.
  - Komisija pažeidė Reglamento (EB) Nr. 1367/2006 6 straipsnio 1 dalį ir Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 4 straipsnio 3 dalį, nes konkrečiai ir individualiai neišnagrinėjo prašyme nurodytų dokumentų ir, nepakankamai griežtai aiškindama Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 4 straipsnio 3 dalyje numatytą pagrindą, nepagrindė, dėl kokių priežasčių kiekvienas konkretus dokumentas negali būti atskleistas. Be to, Komisija pažeidė pirmiau nurodytas nuostatas, nes nepalygino konkretaus sprendimų priėmimo proceso apsaugos intereso ir bendrojo intereso, kad būtų atskleista su aplinkos apsauga susijusi informacija, svarbos ir nepateikė pakankamai motyvų, kodėl nesuteikta galimybė susipažinti su dokumentais.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija buvo neteisi dėl to, kad neatsižvelgė į tai, jog egzistuoja viršesnis viešasis interesas, jog prašoma informacija būtų atskleista.
  - Kadangi per sprendimų priėmimo procesą iš esmės pakeista politika ir padarytas per šį procesą nustatyto mokslinio kriterijaus projekto esminis pakeitimas, egzistuoja viršesnis viešasis interesas, kad prašoma informacija būtų atskleista.

<sup>(1)</sup> 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais (OL L 145, 2001, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331).

<sup>(2)</sup> 2006 m. rugsėjo 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1367/2006 dėl Orhuso konvencijos dėl teisės gauti informaciją, visuomenės dalyvavimo priimanč sprendimus ir teisės kreiptis į teismus aplinkosaugos klausimais nuostatų taikymo Bendrijos institucijoms ir organams (OL L 264, 2006, p. 13).

## 2018 m. sausio 22 d. pareikštas ieškinyje byloje *Asahi Intecc / EUIPO – Celesio (Celeson)*

(Byla T-36/18)

(2018/C 104/61)

Kalba, kuria surašytas ieškinyje: anglų

### Šalys

Ieškovė: *Asahi Intecc Co. Ltd* (Nagoja, Japonija), atstovaujama advokato T. Schmidpeter

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Celesio AG* (Štutgartas, Vokietija)

### Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: tarptautinis prekių ženklas, kurio registracija galioja Europos Sąjungoje „Celeson“ – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija Nr. 1 254 798

*Procedūra EUIPO: protesto procedūra*

*Ginčijamas sprendimas: 2017 m. lapkričio 20 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1004/2017-4*

### **Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- atmesti *McKesson Europe AG* (anksčiau – *Celesion AG*) protestą Nr. B 2 644 816 dėl tarptautinio žodinio prekių ženklo „*Celeson*“, kuris galiotų Europos Sąjungoje, registracijos, kurios paraišką pateikė ieškovė;
- nurodyti EUIPO padengti savo bylinėjimosi išlaidas ir ieškovės bylinėjimosi išlaidas, kurias ji patyrė vykstant procesui Bendrajame Teisme;
- nurodyti EUIPO ir *McKesson Europe AG* (anksčiau – *Celesion AG*), kad kiekvienas padengtų po pusę būtinųjų išlaidų, kurias ieškovė patyrė vykstant procedūrai EUIPO Apeliacinėje taryboje.

### **Pagrindas, kuriuo remiamasi**

- Reglamento Nr. 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

---

**2018 m. sausio 23 d. pareikštas ieškinys byloje *Stirlinx Arkadiusz Kamusiński / EUIPO – Heinrich Bauer Verlag (Brave Paper)***

**(Byla T-37/18)**

(2018/C 104/62)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų*

### **Šalys**

*Ieškovė: Stirlinx Arkadiusz Kamusiński (Varšuva, Lenkija), atstovaujama advokato M. Pruszczyk*

*Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)*

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Heinrich Bauer Verlag KG (Hamburgas, Vokietija)*

### **Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

*Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė*

*Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis ES prekių ženklas „Brave Paper“ – Registracijos paraiška Nr. 13 774 211*

*Procedūra EUIPO: protesto procedūra*

*Ginčijamas sprendimas: 2017 m. lapkričio 15 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 391/2017-4*

### **Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- leisti registruoti prekių ženklą visoms prekėms ir paslaugoms, dėl kurių pateikta paraiška,