

- patikimo finansų valdymo principo ir atitikties patvirtinimo procedūros pagal Reglamento Nr. 1306/2013 52 straipsnį pažeidimas, kiek buvo atliktos nepagrįstos finansinės pataisos;
  - atitikties patvirtinimo procedūros pagal Reglamento Nr. 1306/2013 52 straipsnį ir finansinių pataisų apskaičiavimo gairių pažeidimas, susijęs su 2013, 2014 ir 2015 finansiniais metais pagal 311 priemonę atlikta finansine pataisa;
  - finansinių pataisų apskaičiavimo gairių pažeidimas, kiek buvo taikyta tokio dydžio finansinė pataisa, kuri nėra proporcinga faktinei Sąjungos finansinės žalos rizikai;
  - atitikties patvirtinimo procedūros pagal Reglamento Nr. 1306/2013 52 straipsnį ir finansinių pataisų apskaičiavimo gairių pažeidimas atliekant finansines pataisas, susijusias su pakankama patikrų vietoje kokybe;
  - įgyvendinimo reglamento Nr. 908/2014 34 straipsnio 6 dalies, Deleguotojo reglamento Nr. 907/2014 12 straipsnio 8 dalies, finansinių pataisų apskaičiavimo gairių ir proporcingumo principo pažeidimas, susijęs su pataisų taikymu visoms išlaidoms, kurias atlyginti buvo prašoma;
  - atitikties patvirtinimo procedūros pagal Reglamento Nr. 1306/2013 52 straipsnio 2 dalį, finansinių pataisų apskaičiavimo gairių ir proporcingumo principo pažeidimas, susijęs su pagrindo atlikti pataisas dėl projektų stebėsenos laikotarpiu nustatymu;
2. Ieškinio pagrindai, susiję tik su sumomis, kurioms neskiriamas Sąjungos finansavimas dėl neatliktos pagrindinės kontrolės priemonės „Tinkamas sąnaudų pagrįstumo vertinimas“ – išlaidos, susijusios su vertinimo komitetu:
- atitikties patvirtinimo procedūros pagal Reglamento Nr. 1306/2013 52 straipsnį, Deleguotojo reglamento Nr. 907/2014 12 straipsnio ir teisinio saugumo principo pažeidimas, susijęs su finansinių pataisų apskaičiavimo gairėmis taikant finansinių pataisų apskaičiavimo metodiką;
  - proporcingumo principo pažeidimas, susijęs su Komisijos atliktų finansinių pataisų dydžiu.

---

**2018 m. sausio 19 d. pareikštas ieškinys byloje PAN Europe / Komisija**

**(Byla T-25/18)**

(2018/C 104/60)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: *Pesticide Action Network Europe (PAN Europe)* (Brukselis, Belgija), atstovaujama advokato B. Kloostra

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2017 m. lapkričio 9 d. Komisijos sprendimą C(2017) 7604 *final*, kuriuo ieškovei iš dalies nesuteikta galimybė susipažinti su deleguotųjų reglamentų, susijusių su moksliniais endokrininės sistemos ardomųjų savybių vertinimo kriterijais, rengimo dokumentais,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad priimdama ginčijamą sprendimą Komisija pažeidė ir neteisingai taikė Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 <sup>(1)</sup> 4 straipsnio 3 dalies pirmą pastraipą.
  - Komisija pažeidė ir neteisingai taikė Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 4 straipsnio 3 dalies pirmą pastraipą, nes pritaikė ją informacijai, susijusiai su užbaigtu sprendimų priėmimo procesu.
  - Komisija pažeidė Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 4 straipsnio 3 dalį, nes nepakankamai griežtai aiškino ar taikė pagrindą nesuteikti galimybės susipažinti su dokumentais ir neįrodė, kad jų atskleidimas smarkiai pakenktų sprendimų priėmimo procesui.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad priimdama ginčijamą sprendimą Komisija pažeidė Reglamento (EB) Nr. 1367/2006 <sup>(2)</sup> 6 straipsnio 1 dalį ir Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 4 straipsnio 3 dalį.
  - Komisija pažeidė Reglamento (EB) Nr. 1367/2006 6 straipsnio 1 dalį ir Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 4 straipsnio 3 dalį, nes konkrečiai ir individualiai neišnagrinėjo prašyme nurodytų dokumentų ir, nepakankamai griežtai aiškindama Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 4 straipsnio 3 dalyje numatytą pagrindą, nepagrindė, dėl kokių priežasčių kiekvienas konkretus dokumentas negali būti atskleistas. Be to, Komisija pažeidė pirmiau nurodytas nuostatas, nes nepalygino konkretaus sprendimų priėmimo proceso apsaugos intereso ir bendrojo intereso, kad būtų atskleista su aplinkos apsauga susijusi informacija, svarbos ir nepateikė pakankamai motyvų, kodėl nesuteikta galimybė susipažinti su dokumentais.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija buvo neteisi dėl to, kad neatsižvelgė į tai, jog egzistuoja viršesnis viešasis interesas, jog prašoma informacija būtų atskleista.
  - Kadangi per sprendimų priėmimo procesą iš esmės pakeista politika ir padarytas per šį procesą nustatyto mokslinio kriterijaus projekto esminis pakeitimas, egzistuoja viršesnis viešasis interesas, kad prašoma informacija būtų atskleista.

<sup>(1)</sup> 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais (OL L 145, 2001, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331).

<sup>(2)</sup> 2006 m. rugsėjo 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1367/2006 dėl Orhuso konvencijos dėl teisės gauti informaciją, visuomenės dalyvavimo priimančius sprendimus ir teisės kreiptis į teismus aplinkosaugos klausimais nuostatų taikymo Bendrijos institucijoms ir organams (OL L 264, 2006, p. 13).

## 2018 m. sausio 22 d. pareikštas ieškinyje byloje *Asahi Intecc / EUIPO – Celesio (Celeson)*

(Byla T-36/18)

(2018/C 104/61)

Kalba, kuria surašytas ieškinyje: anglų

### Šalys

Ieškovė: *Asahi Intecc Co. Ltd* (Nagoja, Japonija), atstovaujama advokato T. Schmidpeter

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Celesio AG* (Štutgartas, Vokietija)

### Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: tarptautinis prekių ženklas, kurio registracija galioja Europos Sąjungoje „Celeson“ – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija Nr. 1 254 798