

3. Ar 1976 m. vasario 9 d. Tarybos direktyvos 76/207/EEB ^(?) dėl vienodo požiūrio į vyrus ir moteris principo taikymo įsidarbinimo, profesinio mokymo, pareigų paaugštinimo ir darbo sąlygų atžvilgiu 2 straipsnis (2, 3 ir 4 dalys) ir 5 straipsnis turi būti aiškunami taip, kad pagal juos draudžiama tokia priemonė, kaip antai nagrinėjama pagrindinėje byloje, pagal kurią nustatytas papildomas stažas skaičiuojant senatvės, našlystės arba nuolatinio nedarbingumo pensijas besąlygiškai ir visais atvejais netaikomas vyriškos lyties tėvams pensininkams, galintiems įrodyti, kad rūpinosi savo vaikais?
4. Ar tai, kad pareiškėjui nesuteikiama galimybė gauti Ispanijos „papildoma motinystės išmoka“ pagrįstą papildomą stažą, prieštarauja nediskriminavimo pareigai, numatytai ES pagrindinių teisių chartijos (2000/C 364/01) 21 straipsnio 1 dalyje?

⁽¹⁾ OL L 6, 1979, p. 24; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 1 t., p. 215.

⁽²⁾ OL L 39, 1976, p. 40; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 1 t., p. 187.

2018 m. gruodžio 28 d. Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real/RH

(Byla C-836/18)

(2019/C 139/24)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real

Atsakovas: RH

Prejudiciniai klausimai

1. Ar reikalavimas, kad savo teise laisvai judėti nesinaudojęs Ispanijos pilietis atitiktų *Real Decreto 240/2007* 7 straipsnio [1 dalyje] nustatytas sąlygas tam, kad jo sutuoktiniui, kuris yra trečiosios šalies pilietis, būtų pripažinta teisė gyventi šalyje pagal šio dekreto 7 straipsnio [2 dalį], gali reikšti, kad tuo atveju, kai šios sąlygos netenkinamos, pažeidžiamas Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 20 straipsnis, jei atsisakius suteikti minėtą teisę Ispanijos pilietis priverstas išvykti iš visos Sąjungos teritorijos?

Klausimas keliamas atsižvelgiant į tai, kad Ispanijos civilinio kodekso 68 straipsnyje nustatyta sutuoktinių pareiga gyventi kartu.

2. Ar, bet kuriuo atveju, nepaisant atsakymo į pirmesnę klausimą, net jei jis būtų neigiamas, Ispanijos valstybės praktika automatiškai taikyti Real Decreto 240/2007 7 straipsnyje numatytas nuostatas ir nesuteikti leidimo gyventi šalyje Sąjungos piliečio, niekada nesinaudojusio savo teise laisvai judėti, šeimos nariui vien dėl to, kad tas Sąjungos pilietis neatitinka šiame straipsnyje įtvirtintų sąlygų, konkrečiai ir individualiai neišnagrinėjus, ar tarp šių Sąjungos piliečio ir trečiosios šalies piliečio yra toks priklausomumo santykis, kuris dėl kokių nors priežasčių ir atsizvelgus į susiklosčiusias aplinkybes nulemtų, kad, atsisakius suteikti trečiosios šalies piliečiui teisę gyventi šalyje, Sąjungos pilietis, negalintis atsiskirti nuo savo šeimos nario, nuo kurio yra priklausomas, turėtų išvykti iš Sąjungos teritorijos, pažeidžia Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 20 straipsnį?

Klausimas keliamas atsizvelgiant į Europos Sąjungos Teisingumo Teismo jurisprudenciją, be kita ko, į 2018 m. gegužės 8 d. Sprendimą K. A. ir kt./Belgische Staat, C-82/16 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ 2018 m. gegužės 8 d. Sprendimas K. A. ir kt. (Šeimos susijungimas Belgijoje) (C-82/16, EU:C:2018:308).

2019 m. sausio 15 d. Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš XN

(Byla C-21/19)

(2019/C 139/25)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Šalis pagrindinėje byloje

XN

Prejudiciniai klausimai

1. Ar medžiaga, kuri nėra šalutinis produktas, kaip jis suprantamas pagal Direktyvą 2008/98/EB ⁽¹⁾ (Atliekų pagrindų direktyva), iš esmės taip pat nėra šalutinis gyvūninis produktas, kaip jis suprantamas pagal 2009 m. Šalutinių gyvūninių produktų reglamentą, taigi ji nepatenka tarp medžiagų, kurioms pagal Reglamento (EB) Nr. 1013/2006 ⁽²⁾ 1 straipsnio 3 dalį šis reglamentas netaikomas? O gal neatmestina, kad medžiaga patenka į 2009 m. Šalutinių gyvūninių produktų reglamente pateiktą šalutinių gyvūninių produktų sąvokos apibrėžtį, jei ji neatitinka Direktyvos 2008/98/EB 5 straipsnio 1 dalyje nustatytų sąlygų, taigi automatiškai nepatenka į Reglamento (EB) Nr. 1013/2006 taikymo sritį?
2. Kaip pagal Reglamento (EB) Nr. 1013/2006 1 straipsnio 3 dalį turi būti suprantamas atliekų, kurioms taikomi Reglamente (EB) Nr. 1774/2002 ⁽³⁾ (dabar — Reglamentas Nr. 1069/2009 ⁽⁴⁾) nustatyti patvirtinimo reikalavimai, vežimas: ar jis reiškia šalutinių gyvūninių produktų transportavimą (iš vienos šalies į kitą), neatsizvelgiant į tai, kuriai kategorijai ši medžiaga priklauso? O gal tai yra 2009 m. Šalutinių gyvūninių produktų reglamento 48 straipsnyje (anksčiau — Reglamento (EB) Nr. 1774/2002 8 straipsnis) nurodytų medžiagų, apribotų šalutiniais gyvūniniais produktais ir iš jų gautais produktais, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, t. y. 1 kategorijos medžiagų, 2 kategorijos medžiagų ir tam tikrų iš jų gautų produktų, įskaitant iš 3 kategorijos medžiagos gautus perdirbtus gyvūninius baltymus, transportavimas?