

3. Dėl Bendrojo Teismo nagrinėtų antrojo ir trečiojo ieškinio pagrindų

Bendrasis Teismas padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, kai *Europos Parlamento tyrimų generalinio direktorato darbiniam dokumentui „Parlamento narių imunitetas Europos Sąjungos valstybėse narėse ir Europos Parlamente, serija Teisės reikalai“* nesuteikė norminės galios ir neatsižvelgė į jame primintus principus, dėl to jis bylos faktinėms aplinkybėms klaidingai taikė Protokolo Nr. 7 9 straipsnį.

4. Dėl Bendrojo Teismo nagrinėto ketvirtojo ieškinio pagrindo

— Dėl egzistuojančios jurisprudencijos

Priešingai nei tvirtina Bendrasis Teismas, egzistuoja įtvirtinta Parlamento jurisprudencija „*atmesti faktais, susijusiais su politine Parlamento narių veikla, grindžiamus prašymus atšaukti parlamentinį imunitetą*“, todėl jis turėjo priėti prie kitokios išvados dėl parlamentinio imuniteto atšaukimo.

— Dėl *fumus persecutionis*

Teisminės institucijos visiškai netikrina, ar asociacija yra šališka, ir į tai turėjo atsižvelgti Bendrasis Teismas tiesiog susipažinęs su 1881 m. liepos 29 d. įstatymo tekstu.

Išnagrinėjęs *Fédération des Maisons des Potes* kvietimo į kolokviumą tekstą, Bendrasis Teismas galėjo patikrinti, ar ši asociacija, kuri yra politinė *Front National* (Nacionalinis frontas) ir Jean-François Jalkh priešininkė, nėra šališka.

Tai yra akivaizdus *fumus persecutionis* atvejis.

2018 m. gruodžio 21 d. Europos Komisijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. spalio 24 d. Bendrojo Teismo (septintoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-29/17 RQ /Komisija

(Byla C-831/18 P)

(2019/C 65/38)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: Europos Komisija, atstovaujama J.-P. Keppenne, J. Baquero Cruz

Kita proceso šalis: RQ

Apeliantės reikalavimai

— Panaikinti 2018 m. spalio 24 d. Bendrojo Teismo (septintoji išplėstinė kolegija) sprendimą byloje T-29/17, kiek juo panaikintas 2016 m. kovo 2 d. Komisijos sprendimas C(2016) 1449 *final* dėl prašymo atšaukti RQ imunitetą nuo jurisdikcijos,

— atmesti kitos proceso šalies apeliaciniame procese ieškinį dėl panaikinimo, pateiktą Europos Sąjungos Bendrajam teismui, ir galutinai nuspręsti dėl klausimų, kurie yra šio apeliacinio skundo dalykas, arba, jeigu šioje bylos stadijoje to padaryti negalima, grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kad šis priimtų sprendimą,

— priteisti iš ieškovo pirmojoje instancijoje bylinėjimosi išlaidas, Komisijos patirtas tiek pirmojoje instancijoje, tiek nagrinėjant šį apeliacinį skundą.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą Komisija nurodo tris apeliacinio skundo pagrindus:

1. Pirma, Komisija, kitaip nei Bendrasis Teismas, mano, kad sprendimas atšaukti imunitetą nėra ieškovo nenaudai priimtas aktas, taigi jis negali būti ieškinio dėl panaikinimo dalykas. Todėl apeliacine tvarka apskųstame sprendime padaryta teisės klaida, nes juo ieškinyje pripažintas priimtinas.
 2. Antra, Komisija teigia, kad apeliacine tvarka apskųstame sprendime neteisingai aiškinama Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies a punkte įtvirtinta teisė būti išklaustyti, nes remiamasi klaidingu ESS 4 straipsnio 3 dalies (lojalus bendradarbiavimo principas) ir bendrojo Sąjungos įstaigų ir valstybių narių institucijų pasitikėjimo principo aiškinimu ir taikymu.
 3. Trečia, Komisija teigia, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą nagrinėjamu atveju vertindamas Komisijos elgesį, nes nurodė, kad ji tinkamai neužtikrino ieškovo teisės būti išklaustyti.
-