

Antrasis apeliacinio skundo pagrindas: Bendrasis Teismas klaidingai pripažino, kad egzistuoja „didelių sunkumų“

Bendrasis Teismas neteisingai nustatė SESV 108 straipsnio 2 dalyje įtvirtintų procedūrinių teisių pažeidimą. Manydamas, kad Komisija patyrė „didelių sunkumų“ vertindama PNB tvarkos suderinamumą su pagalbos priemone, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą.

Tai, kad sprendime SIEG nurodyta kaip „globali“ arba „netipiška“, neįrodo jokio didelio sunkumo; tai, kad nėra atskiros apskaitos, nėra didelių sunkumų požymis; netrūko apsaugos mechanizmo, skirto išvengti pernelyg didelių kompensacijų mokėjimo.

---

**2018 m. gruodžio 24 d. Tribunal de commerce de Paris (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti  
prejudicinį sprendimą byloje Trendsetteuse SARL / DCA SARL**

(Byla C-828/18)

(2019/C 82/19)

Proceso kalba: prancūzų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Tribunal de commerce de Paris*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Ieškovė: Trendsetteuse SARL*

*Atsakovė: DCA SARL*

**Prejudicinis klausimas**

Ar 1986 m. gruodžio 18 d. Direktyvos 86/653/EEB<sup>(1)</sup> dėl prekybos agentų statuso 1 straipsnio 2 dalį reikia aiškinti taip, kad ji reiškia, jog savarankiškai dirbantis tarpininkas, atstovaujamojo vardu ir jo naudai veikiantis kaip atstovas, kuris neturi įgaliojimų keisti atstovaujamojo nustatytus įkainius ir pirkimo-pardavimo sutarčių sąlygas, nėra įgaliotas derėtis dėl minėtų sutarčių, kaip tai suprantama pagal šį straipsnį, ir todėl negali būti laikomas prekybos agentu ir naudotis direktyvoje numatytu statusu?

---

<sup>(1)</sup> 1986 m. gruodžio 18 d. Tarybos direktyva 86/653/EEB dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su savarankiškai dirbančiais prekybos agentais, derinimo (OL L 382, 1986, p. 17; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 1 t., p. 177).

---

**2018 m. gruodžio 27 d. tribunal de grande instance de Paris (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti  
prejudicinį sprendimą byloje Crédit Logement SA / OE**

(Byla C-829/18)

(2019/C 82/20)

Proceso kalba: prancūzų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Tribunal de grande instance de Paris*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Pareiškėja: Crédit Logement SA*

*Atsakovas: OE*

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1993 m. balandžio 5 d. direktyva 93/13/EEB <sup>(1)</sup> ir [Sąjungos] teisės veiksmingumo principas turi būti aiškinami taip, kad pagal juos draudžiama taikyti nacionalinės teisės taisyklę, pagal kurią teismui neleidžiama vertinti su verslininku sudarytos sutarties sąlygos nesąžiningumo, kai profesionalus garantas, užtikrindamas sutarties įvykdymą, pranešė skolininkui vartotojui, kad ketina sumokėti skolą ir vartotojas jam nenurodė prieštaravimų, kuriais galima remtis?
2. Ar aplinkybė, kad sutarties tekste nurodyta, jog valiutos keitimo rizika tenka paskolos gavėjui, taip pat yra pridėtos amortizavimo lentelės, gali daryti sąlygą „aiškią ir suprantamą“, kaip tai suprantama pagal direktyvą, jei neatliktas modeliavimas, iš kurio būtų matomos įvairios, įskaitant nepalankias, valiutos kurso pokyčių prielaidos?
3. Ar pareiga įrodyti, kad su nagrinėjama sąlyga susijusi reikiama informacija vartotojui pateikta aiškiai ir suprantamai, ir kad minėta sąlyga aiški ir suprantama, tenka verslininkui, ar vartotojui?
4. Ar tuo atveju, jei teismas laikytų, kad sutarties 1.2.1–1.2.9 ir 2.8 straipsniuose numatytos sąlygos yra nesąžiningos, nes jos suformuluotos nepakankamai aiškiai ir suprantamai, reikia pripažinti, kad nesąžiningos visos finansinės sąlygos, ar tik sąlygos, susijusios su valiutos kurso kitimu ir valiuta, ir palikti galioti fiksuotą palūkanų normą, o gal reikia pasirinkti kitą sprendimą?
5. Ar nagrinėdamas pirma pateiktą klausimą teismas turi įsitikinti, kad taip paskirta sankcija yra veiksminga, proporcinga ir atgrasanti?

<sup>(1)</sup> 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyva 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais (OL L 95, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288).

### 2018 m. gruodžio 31 d. *tribunal de l'entreprise de Liège* (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *SI, Brompton Bicycle Ltd / Chedech / Get2Get*

(Byla C-833/18)

(2019/C 82/21)

Proceso kalba: prancūzų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Tribunal de l'entreprise de Liège*

### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: *SI, Brompton Bicycle Ltd*

Atsakovė: *Chedech / Get2Get*

### Prejudiciniai klausimai

- Ar Sąjungos teisė ir konkrečiai 2001 m. gegužės 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2001/29/EB dėl autorių teisių ir gretutinių teisių informacinėje visuomenėje tam tikrų aspektų suderinimo <sup>(1)</sup>, kurios 2–5 straipsniuose yra nustatytos įvairios išimtinės autorių teisių turėtojų teisės, turi būti aiškinamos taip, kad jomis atmetama galimybė suteikti autorių teisių apsaugą kūriniams, kurių forma yra būtina tam tikram techniniam rezultatui pasiekti?