

## Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: WN

Atsakovė: Land Niedersachsen

## Prejudicinis klausimas

Ar SESV 45 straipsnio 2 dalis ir 2011 m. balandžio 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 492/2011 <sup>(1)</sup> dėl laisvo darbuotojų judėjimo Sąjungoje 7 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinamos taip, kad joms prieštarauja tokia nuostata, kaip antai įtvirtinta *Tarifvertrag für den öffentlichen Dienst der Länder* (Federalinių žemių viešojo sektoriaus darbuotojų kolektyvinė sutartis, toliau — TV-L) 16 straipsnio 2 dalyje, pagal kurią, vėl priimant į darbą pas tą patį darbdavį ir nustatant kolektyvinėje sutartyje numatytas atlyginimų sistemos pakopą, pas šį darbdavį įgyta atitinkamo darbo patirtis suteikia pranašumą, nes pagal TV-L 16 straipsnio 2 dalies antrą sakinį ši patirtis pripažįstama be jokių apribojimų, o pas kitus darbdavius įgytos atitinkamo darbo patirties atveju pagal TV-L 16 straipsnio 2 dalies trečią sakinį atsižvelgiama ne daugiau kaip į trejus jos metus, jei su šiuo pranašumu susijęs reikalavimas yra nustatytas Sąjungos teisėje — 1999 m. kovo 18 d. sudaryto Bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis, pateikto 1999 m. birželio 28 d. Tarybos direktyvos 1999/70/EB dėl Europos profesinių sąjungų konfederacijos (ETUC), Europos pramonės ir darbdavių konfederacijų sąjungos (UNICE) ir Europos įmonių, kuriose dalyvauja valstybė, centro (CEEP) bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis priede, 4 punkto 4 papunktyje?

<sup>(1)</sup> O L L 141, 2011, p. 1.

---

### 2018 m. gruodžio 17 d. Pracsis SPRL, Conceptexpo Project pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. spalio 3 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimtos nutarties byloje T-33/18 Pracsis ir Conceptexpo Project/Komisija ir EACEA

(Byla C-794/18 P)

(2019/C 182/04)

Proceso kalba: prancūzų

## Šalys

Apeliantės: Pracsis SPRL, Conceptexpo Project, atstovaujamos advokato J.-N. Louis

Kitos apeliacinio proceso šalys: Komisija ir Švietimo, garso ir vaizdo bei kultūros vykdomoji įstaiga (EACEA)

2019 m. balandžio 11 d. nutartimi Teisingumo Teismas (septintoji kolegija) atmetė apeliacinį skundą kaip iš dalies akivaizdžiai nepriimtina ir iš dalies akivaizdžiai nepagrįstą.

---