

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: OF

Atsakovas: PG

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Reglamento (EB) Nr. 2201/2003 ⁽¹⁾ 3 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, jog atsakovo neprieštaravimas dėl Rumunijos teismų jurisdikcijos nagrinėti bylą dėl „santuokos nutraukimo esant nepilnamečių vaikų“ yra sutikimas, kad byla būtų nagrinėjama ieškovės pasirinktame teisme, nors abiejų šalių nuolatinė gyvenamoji vieta yra kitoje [Europos Sąjungos] valstybėje narėje (šiuo atveju Italijoje), o prašymas dėl santuokos nutraukimo buvo pateiktas valstybės, kurios piliečiai yra abi šalys, teismui?
2. Ar Reglamento (EB) Nr. 2201/2003 3 straipsnio 1 dalis ir 17 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad teismas turi arba gali *ex officio* nurodyti Rumunijos teismų tarptautinės jurisdikcijos nagrinėti klausimą dėl „santuokos nutraukimo esant nepilnamečių vaikų“ neturėjimą, jei nėra kitoje [Europos Sąjungos] valstybėje narėje (šiuo atveju Italijoje) gyvenančių šalių susitarimo dėl kompetentingo teismo pasirinkimo (atmetant prašymą, nes jo nagrinėjimas nepriklauso Rumunijos teismų jurisdikcijai), *teikdamas pirmenybę* šioms nuostatoms, o ne *Codul del procedură civilă* (Civilinio proceso kodeksas) 915 straipsnio 2 dalies nuostatoms, pagal kurias gal būti pateiktas prieštaravimas dėl *Judecătoria Rădăuți* (Redeucio pirmosios instancijos teismas) išimtinės teritorinės jurisdikcijos [tokiu atveju jurisdikcija byloje turi būti suteikta *Judecătoria Sectorului 5 București* (Bukarešto 5-ojo sektoriaus pirmosios instancijos teismas, Rumunija) ir šis bylą nagrinėja iš esmės], nors minėti straipsniai yra mažiau palankūs, nei nacionalinės teisės nuostatos [*Codul de procedură civilă* (Civilinio proceso kodeksas) 915 straipsnio 2 dalis]?
3. Ar Reglamento (EB) Nr. 2201/2003 12 straipsnio 1 dalies b punktas, pagal kurį „tokiai teismų jurisdikcijai, teismui priėmus bylą savo žinion, aiškiai išreikštu ar kitokiu nedviprasmišku būdu pritarė abu sutuoktiniai ir tėvų pareigų turėtojai“ turi būti aiškinamas taip, kad jei kitoje [Europos Sąjungos] valstybėje narėje (šiuo atveju Italijoje) nuolat gyvenančios šalys kaip teismą, kompetentingą nagrinėti prašymą nutraukti santuoką, pasirenka savo pilietybės valstybės narės teismą [*Judecătoria Rădăuți* (Redeucio pirmosios instancijos teismas)], šis teismas automatiškai tampa kompetentingu nagrinėti prašymo aspektų, susijusių su „tėvystės teisių įgyvendinimu, nepilnamečio gyvenamąja vieta ir tėvų mokėtinų alimentų nustatymu“?
4. Ar Reglamento (EB) Nr. 2201/2003 2 straipsnio 7 dalyje ir 12 straipsnyje pateikta sąvoka „tėvų pareigos“ turi būti aiškinama kaip apimanti taip pat sąvokas „tėvystės teisės“, numatyta *Codul civil* (Civilinis kodeksas) 483 straipsnyje, „nepilnamečio gyvenamoji vieta“, numatyta *Codul civil* (Civilinis kodeksas) 400 straipsnyje, ir „tėvų mokėtini alimentai“, numatyta *Codul civil* (Civilinis kodeksas) 402 straipsnyje?

⁽¹⁾ 2003 m. lapkričio 27 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2201/2003 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų, susijusių su santuoka ir tėvų pareigomis, pripažinimo bei vykdymo, panaikinantis Reglamentą (EB) Nr. 1347/2000 (OL L 338, 2003, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 43).

2018 m. gruodžio 17 d. Jean-François Jalkh pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. spalio 17 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-26/17 Jalkh / Parlamentas

(Byla C-792/18 P)

(2019/C 65/36)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: Jean-François Jalkh, atstovaujamas advokato F. Wagner

Kita proceso šalis: Europos Parlamentas

Apelianto reikalavimai

— Panaikinti 2018 m. spalio 17 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo septintosios kolegijos sprendimą (T-26/17).

Todėl:

- panaikinti 2016 m. lapkričio 22 d. Europos Parlamento sprendimą, kuriuo patvirtintas pranešimas Nr. A8-0319/2016 dėl prašymo atšaukti Europos Parlamento nario Jean-François JALKE imunitetą;
- priimti sprendimą dėl ieškoviui skirtinos bylinėjimosi išlaidų sumos;
- priteisti iš Europos Parlamento visas bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliacinio skundo pagrindai grindžiami Sąjungos teisės pažeidimu, teisės klaida, faktų teisinio pobūdžio kvalifikavimo klaida ir akivaizdžia vertinimo klaida.

1. Dėl Bendrojo Teismo nurodytų pirminių pastabų

Priešingai nei skundžiamo sprendimo 21 punkte teigia Bendrasis Teismas, parlamentinio imuniteto atšaukimas neužkerta galimybės šaliai tik civilinės teisės tvarka siekti Prancūzijoje, kad būtų atlyginta kaltais veiksmais Parlamento nariui padaryta žala (Civilinio kodekso 1240 straipsnis).

2. Dėl Bendrojo Teismo išnagrinėto pirmojo ieškinio pagrindo

Bendrojo Teismo analizė padaryta supainiojus dvi nuostatas. H punktas yra argumentavimo remiantis Protokolo Nr. 7 8 straipsniu dėl nuomonių reiškimo dalis, o Bendrasis Teismas 44–46 straipsniuose savo argumentus šiuo klausimu grindžia remdamasis Protokolo Nr. 7 9 straipsniu dėl imuniteto, kuriame nurodoma į atitinkamas nacionalinės teisės nuostatas.

3. Dėl Bendrojo Teismo nagrinėtų antrojo ir trečiojo ieškinio pagrindų

Bendrasis Teismas padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, kai *Europos Parlamento tyrimų generalinio direktorato darbiniam dokumentui „Parlamento narių imunitetas Europos Sąjungos valstybėse narėse ir Europos Parlamente, serija Teisės reikalai“* nesuteikė norminės galios ir neatsižvelgė į jame primintus principus, dėl to jis bylos faktinėms aplinkybėms klaidingai taikė Protokolo Nr. 7 9 straipsnį.

4. Dėl Bendrojo Teismo nagrinėto ketvirtojo ieškinio pagrindo

— Dėl egzistuojančios jurisprudencijos

Priešingai nei tvirtina Bendrasis Teismas, egzistuoja įtvirtinta Parlamento jurisprudencija „*atmesti faktais, susijusiais su politine Parlamento narių veikla, grindžiamus prašymus atšaukti parlamentinį imunitetą*“, todėl jis turėjo priėti prie kitokios išvados dėl parlamentinio imuniteto atšaukimo.

— Dėl *fumus persecutionis*

Teisminės institucijos visiškai netikrina, ar asociacija yra šališka, ir į tai turėjo atsižvelgti Bendrasis Teismas tiesiog susipažinęs su 1881 m. liepos 29 d. įstatymo tekstu.

Išnagrinėjęs *Bureau National de Vigilance contre l'Antisémitisme* (Nacionalinis budrumo prieš antisemitizmą biuras) pranešimą, Bendrasis Teismas galėjo patikrinti, ar ši asociacija, kuri prašo išformuoti *Front National* (Nacionalinis frontas) ir kuri yra politinė Jean-François Jalkh priešininkė, nėra šališka.

Tai yra akivaizdus *fumus persecutionis* atvejis.

2018 m. gruodžio 17 d. Jean-François Jalkh pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. spalio 17 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-27/17 Jalkh / Parlamentas

(Byla C-793/18 P)

(2019/C 65/37)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: Jean-François Jalkh, atstovaujamas advokato F. Wagner

Kita proceso šalis: Europos Parlamentas

Apelianto reikalavimai

— Panaikinti 2018 m. spalio 17 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo septintosios kolegijos sprendimą (T-27/17).

Todėl:

- panaikinti 2016 m. lapkričio 22 d. Europos Parlamento sprendimą, kuriuo patvirtintas pranešimas Nr. A8-0319/2016 dėl prašymo atšaukti Europos Parlamento nario Jean-François JALKH imunitetą;
- priimti sprendimą dėl ieškovui skirtinos bylinėjimosi išlaidų sumos;
- priteisti iš Europos Parlamento visas bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliacinio skundo pagrindai grindžiami Sąjungos teisės pažeidimu, teisės klaida, faktų teisinio pobūdžio kvalifikavimo klaida ir akivaizdžia vertinimo klaida.

1. Dėl Bendrojo Teismo nurodytų pirminių pastabų

Priešingai nei skundžiamo sprendimo 21 punkte teigia Bendrasis Teismas, parlamentinio imuniteto atšaukimas neužkerta galimybės šaliai tik civilinės teisės tvarka siekti Prancūzijoje, kad būtų atlyginta kaltais veiksmais Parlamento nariui padaryta žala (Civilinio kodekso 1240 straipsnis).

2. Dėl Bendrojo Teismo išnagrinėto pirmojo ieškinio pagrindo

Bendrojo Teismo analizė padaryta supainiojus dvi nuostatas. H punktas yra argumentavimo remiantis Protokolo Nr. 7 8 straipsniu dėl nuomonių reiškimo dalis, o Bendrasis Teismas 44–46 straipsniuose savo argumentus šiuo klausimu grindžia remdamasis Protokolo Nr. 7 9 straipsniu dėl imuniteto, kuriame nurodoma į atitinkamas nacionalinės teisės nuostatas.