

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: GAEC Jeanningros

Atsakovai: Institut national de l'origine et de la qualité (INAO), Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Ministre de l'Économie et des Finances

Kita šalis: Comité interprofessionnel de gestion du Comté

Prejudicinis klausimas

Ar 2012 m. lapkričio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1151/2012 dėl žemės ūkio ir maisto produktų kokybės sistemų ⁽¹⁾ 53 straipsnis, 2013 m. gruodžio 18 d. Komisijos deleguotojo reglamento (ES) Nr. 664/2014, kuriuo Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1151/2012 papildomas nuostata dėl saugomų kilmės vietos nuorodų, [saugomų] geografinių nuorodų [ir garantuotų tradicinių gaminių Sąjungos simbolių nustatymo] bei tam tikromis gavimo šaltinių taisyklėmis, tam tikromis procedūrinėmis taisyklėmis ir tam tikromis papildomomis pereinamojo laikotarpio taisyklėmis ⁽²⁾, 6 straipsnis ir 2014 m. birželio 13 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 668/2014, kuriuo nustatomos Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1151/2012 taikymo taisyklės ⁽³⁾, 10 straipsnis, siejamas su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsniu, turi būti aiškinami taip, kad konkrečiu atveju, kai Europos Komisija patvirtina tam tikros valstybės narės nacionalinių institucijų paraišką iš dalies pakeisti tam tikros nuorodos specifikaciją ir įregistruoti kontroliuojamos kilmės vietos nuorodą, nors ta paraiška vis dar yra apeliacine tvarka nagrinėjama šios valstybės narės nacionaliniuose teismuose, tie teismai gali nuspręsti, kad sprendimo jų nagrinėjamoje byloje priimti nebereikia, arba, atsižvelgdami į galimą ginčijamo akto panaikinimo poveikį Europos Komisijos atliktos registracijos galiojimui, turi priimti sprendimą dėl tokio nacionalinių institucijų akto teisėtumo?

⁽¹⁾ OL L 343, p. 1.

⁽²⁾ 2013 m. gruodžio 18 d. Komisijos deleguotasis reglamentas (ES) Nr. 664/2014, kuriuo Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1151/2012 papildomas nuostata dėl saugomų kilmės vietos nuorodų, saugomų geografinių nuorodų ir garantuotų tradicinių gaminių Sąjungos simbolių nustatymo, tam tikromis gavimo šaltinių taisyklėmis, tam tikromis procedūrinėmis taisyklėmis ir tam tikromis papildomomis pereinamojo laikotarpio taisyklėmis (OL L 179, 2014 6 19, p. 17).

⁽³⁾ 2014 m. birželio 13 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 668/2014, kuriuo nustatomos Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1151/2012 dėl žemės ūkio ir maisto produktų kokybės sistemų taikymo taisyklės (OL L 179, p. 36).

2018 m. gruodžio 17 d. Högsta förvaltningsdomstolen (Švedija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Skatteverket / Sögarđ Fastigheter AB

(Byla C-787/18)

(2019/C 72/12)

Proceso kalba: švedų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Högsta förvaltningsdomstolen

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: Skatteverket

Atsakovė: Sögarđ Fastigheter AB

Prejudiciniai klausimai

1. Jeigu turto pardavėjas, remdamasis valstybės narės pagal PVM direktyvos⁽¹⁾ 188 straipsnio 2 dalį nustatytais taisyklėmis, nepatiksino pirkimo mokesčio atskaitos dėl to, kad pirkėjas ketina naudoti turtą tik sandoriams, dėl kurių atsiranda teisė į atskaitą, ar dėl to tokiu atveju, kai tikslinimo laikotarpis tęsiasi, draudžiama reikalauti, kad pirkėjas vėliau patikslintų atskaitą, kai pirkėjas perduoda turtą kuriam nors kitam asmeniui, kuris neketina turto naudoti tokiems sandoriams?
2. Ar atsakymas į pirmąjį klausimą ką nors keičia, jeigu pirmas tame klausime nurodytas perdavimas reiškia turto perdavimą, kaip nurodyta PVM direktyvos 19 straipsnyje?

⁽¹⁾ 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

2018 m. gruodžio 17 d. Graikijos Respublikos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. spalio 4 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo byloje T-272/16 *Graikijos Respublika / Europos Komisija*

(Byla C-797/18 P)

(2019/C 72/13)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Apeliantė: Graikijos Respublika, atstovaujama G. Kanellopoulos, E. Leftheriotou ir A. Vasilopoulou

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo priimti apeliacinį skundą, panaikinti 2018 m. spalio 4 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-272/16 tiek, kiek Bendrasis Teismas šiuo sprendimu atmetė jos ieškinį, patenkinti 2016 m. birželio 25 d. Graikijos Respublikos ieškinį, panaikinti 2016 m. kovo 17 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą (ES) 2016/417⁽¹⁾ tiek, kiek jis a) nustato finansines korekcijas, kurių suma sudaro 166 797 866,22 EUR, 2012 ir 2013 paraiškų teikimo metams atsietosios tiesioginės pagalbos srityje, ir b) nustato bendrą finansinę korekciją, kuri sudaro 3 880 460,50 EUR, 2010–2013 finansiniams metams „Kaimo plėtra, EŽŪFKP 1 ir 3 krypties priemonės – 125 ir 121 Investavimą skatinančios priemonės (2007–2013 m.)“ srityje, ir priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama savo apeliacinį skundą apeliantė remiasi šešiais pagrindais.

- A. Dėl skundžiamo sprendimo dalies, nurodytos pirmajame, antrajame ir trečiajame ieškinio pagrinduose ir susijusios su finansine korekcija, nustatyta atsietosios tiesioginės pagalbos srityje, pateikiami trys apeliacinio skundo pagrindai.

Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas grindžiamas klaidingu 2004 m. balandžio 21 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 796/2004⁽²⁾ 2 straipsnio, susijusio su ganyklų apibrėžtimi, aiškinimu ir taikymu bei nepakankamu ir netinkamu skundžiamo sprendimo motyvavimu.

Antrasis apeliacinio skundo pagrindas grindžiamas klaidingu gairių VI/5330/97 aiškinimu, susijusiu su 25 % dydžio finansinės korekcijos nustatymo sąlygomis, klaidingu Reglamento Nr. 73/2009⁽³⁾ 43, 44 ir 137 straipsnių aiškinimu ir taikymu, netinkamu ir prieštaringu motyvavimu bei taikinimo institucijos suvestinės atskaitos iškraipymu.