

2018 m. gruodžio 5 d. Tribunal Supremo (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Ayuntamiento de Pamplona / Orange España S.A.U.*

(Byla C-764/18)

(2019/C 112/21)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Supremo

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: *Ayuntamiento de Pamplona*

Kita kasacinio proceso šalis: *Orange España S.A.U.*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2002 m. kovo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvoje 2002/20/EB⁽¹⁾ dėl elektroninių [ryšių] tinklų ir paslaugų leidimo (Leidimų Direktyva), kaip išaiškinta Teisingumo Teismo jurisprudencijoje dėl mobiliųjų telekomunikacijų sektoriuje veikiančių įmonių, ir, konkrečiai, jos 12 ir 13 straipsniuose nustatyti valstybių narių apmokestinimo kompetencijos ribojimai taikomi įmonėms, teikiančioms fiksuoto ryšio telefonijos ir interneto paslaugas?
2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai (ir pripažinta, kad ta direktyva taikoma fiksuoto ryšio telefonijos ir interneto paslaugų teikėjams), ar Direktyvos 2002/20/EB 12 ir 13 straipsniais valstybėms narėms leidžiama nustatyti mokesčių ar rinkliavą, apskaičiuojamus atsižvelgiant tik į įmonės, kuri yra įrenginių savininkė, gautas ikimokestinės metines pajamas už tam tikroje teritorijoje suteiktas fiksuoto ryšio telefonijos ir interneto paslaugas?

⁽¹⁾ OL L 108, 2002, p. 21; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 29 t., p. 337.

2018 m. gruodžio 6 d. Landgericht Koblenz (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Stadtwerke Neuwied GmbH / RI*

(Byla C-765/18)

(2019/C 112/22)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Koblenz

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė ir kita priešiškinio šalis: *Stadtwerke Neuwied GmbH*

Atsakovas ir priešiškinio pareiškėjas: RI

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2003 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/55/EB dėl gamtinių dujų vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, panaikinančios Direktyvą 98/30/EB⁽¹⁾ 3 straipsnio 3 dalis, siejama su A priedo b ir c punktais, turi būti aiškinama taip, kad aplinkybė, jog dujų vartotojai nebuvo laiku tiesiogiai informuoti apie būsimo dujų tiekimo tarifų pakeitimo sąlygas, priešastį ir mastą, prieštarauja tokio tarifų pakeitimo veiksmingumui?

2. Ar 2003 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/55/EB dėl gamtinių dujų vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, panaikinančios Direktyvą 98/30/EB, 3 straipsnio 3 dalis, siejama su A priedo b ir c punktais, nuo 2004 m. liepos 1 d. yra tiesiogiai taikytina pagal privatinę teisę (kaip Vokietijos *GmbH* (ribotos atsakomybės bendrovė)) organizuotai tiekimo įmonei, nes minėtos šios direktyvos nuostatos turinio požiūriu yra besąlygiškos, taigi taikytinos be papildomo perkėlimo į nacionalinę teisę akto ir jomis piliečiams suteikiamos teisės organizacijos, įsteigtos pagal privatinę teisę, tačiau pavaldžios valstybei, kaip vienintelei akcininkei, atžvilgiu?

(¹) OL L 175 2003, p. 57; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 12 sk., 2 t., p. 230.

2018 m. gruodžio 10 d. *Verwaltungsgericht Halle* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje TK/ Saksonijos-Anhalto federalinė žemė

(Byla C-773/18)

(2019/C 112/23)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgericht Halle

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: TK

Atsakovė: Saksonijos-Anhalto federalinė žemė

Prejudiciniai klausimai

1. Ar vėlesnis procentinis padidinimas taikant amžiaus požiūriu diskriminacinę darbo užmokesčio sistemą yra naujas diskriminavimas, jei padidinimo procentinis tarifas visoms darbo užmokesčio pakopoms yra vienodo dydžio ir todėl pasikeičia absoliutus, bet ne santykinis skirtumas tarp diskriminuojamųjų ir nediskriminuojamųjų?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar toks procentinis padidinimas visoms amžiaus pakopoms yra pateisinamas, jei didinimas grindžiamas tuo, kad pirmiau mokėtas darbo užmokestis yra mažesnis nei valstybės narės Konstitucijoje numatytas minimumas?
3. Ar Sąjungos teisę, visų pirma Direktyvos 2000/78/EB (¹) 9 straipsnį, atitinka teisės nuostata, pagal kurią teisė reikalauti kompensacijos dėl amžiaus požiūriu diskriminacinio darbo užmokesčio išnyksta po dviejų mėnesių, jei:

— terminas pradedamas skaičiuoti nuo 2011 m. rugsėjo 8 d. Sprendimo *Hennigs ir Mai* (C-297/10 ir C-298/10, ECLI: EU:C:2011:560) paskelbimo dienos, nors suinteresuotajam asmeniui netaikoma *Bundesangestelltentarifvertrag* (Vokietijos valstybės tarnyboje pagal sutartį dirbančių tarnautojų kolektyvinė sutartis); jo asmeninė padėtis atitinka nagrinėjamą 2015 m. rugsėjo 9 d. Sprendime *Unland* (C-20/13, ECLI:EU:C:2015:561),

— minėtąjį sprendimą suinteresuoti tarnautojai ir teisėjai (darbuotojai) gali rasti tik bendruose viešuose šaltiniuose,

— po pirmiau minėto sprendimo priėmimo darbdaviai paneigė jo taikytinumą tarnautojams, nepripažino diskriminacijos dėl amžiaus ir šią teisinę nuomonę bent jau iš dalies pareiškė viešai,