

2019 m. vasario 27 d. nutartimi Teisingumo Teismas (šeštoji kolegija) atmetė apeliacinį skundą ir nurodė *Adis Higiene, S.L.* padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

---

**2018 m. lapkričio 9 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje  
Ascopiave SpA ir kt./Ministero dello Sviluppo Economico ir kt.**

(Byla C-711/18)

(2019/C 131/23)

*Proceso kalba: italų*

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Consiglio di Stato

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Ieškovės: Ascopiave SpA, Bim Belluno Infrastrutture SpA, Centria Srl, Retipiù Srl, Pasubio Distribuzione Gas Srl — Unipersonale, Pasubio Group SpA, Unigas Distribuzione Srl*

*Atsakovės: Ministero dello Sviluppo Economico, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero per gli Affari Regionali e le Autonomie*

**Prejudicinis klausimas**

Ar Europos Sąjungos teise ir konkrečiai elektros energijos ir gamtinių dujų vidaus rinkos bendrosiomis taisyklėmis bei teisinio tikrumo ir teisėtų lūkesčių principais leidžiama atgaline data taikyti kompensacijų buvusiems koncesininkams dydžio nustatymo kriterijus, darant poveikį ankstesniems sutartiniams santykiams, arba, ar toks taikymas, taip pat atsižvelgiant į proporcingumo principą, yra pagrįstas poreikiu ginti kitus Europai svarbius viešuosius interesus, susijusius su poreikiu užtikrinti geresnę atitinkamos rinkos konkurencingumo apsaugą, taip pat suteikti didesnę apsaugą paslaugos vartotojams, kurie galėtų patirti netiesioginį poveikį dėl galimo buvusiems koncesininkams mokėtinų sumų padidėjimo?

---

**2018 m. gruodžio 3 d. Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Vengrija) pateiktas prašymas priimti  
prejudicinį sprendimą byloje Ryanair Designated Activity Company/Országos Rendőr-főkapitányság**

(Byla C-754/18)

(2019/C 131/24)

*Proceso kalba: vengrų*

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

## Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Ryanair Designated Activity Company

Atsakovė: Országos Rendőr-főkapitányság (Vengrijos generalinė policijos direkcija)

## Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/38/EB <sup>(1)</sup> dėl Sąjungos piliečių ir jų šeimos narių teisės laisvai judėti ir gyventi valstybių narių teritorijoje, iš dalies keičiančios Reglamentą (EEB) Nr. 1612/68 ir panaikinančios [d]irektyvas 64/221/EEB, 68/360/EEB, 72/194/EEB, 73/148/EEB, 75/34/EEB, 75/35/EEB, 90/364/EEB, 90/365/EEB ir 93/96/EEB, 5 straipsnio 2 dalis, susijusi su įvažiavimo teise, turi būti aiškinama taip, kad taikant šią direktyvą šeimos narys, turintis 10 straipsnyje numatytą galiojančią leidimo gyventi šalyje kortelę arba 20 straipsnyje nurodytą leidimo nuolatos gyventi šalyje kortelę, atleidžiamas nuo pareigos turėti vizą atvykstant į valstybės narės teritoriją?
2. Tuo atveju, jei atsakymas į pirmąjį klausimą būtų teigiamas, ar Direktyvos 2004/38 5 straipsnis ir jo 2 dalis turi būti aiškinami taip pat, kai asmuo, kuris yra Sąjungos piliečio šeimos narys ir neturi kitos valstybės narės pilietybės, įgijo teisę nuolatos gyventi Jungtinėje Karalystėje ir būtent ši valstybė išdavė jam leidimą nuolatos gyventi šalyje kortelę? Kitaip tariant, asmuo, turintis Jungtinės Karalystės išduotą šios direktyvos 20 straipsnyje nurodytą leidimo nuolatos gyventi šalyje kortelę, atleidžiamas nuo pareigos turėti vizą, neatsižvelgiant į tai, kad šioje valstybėje narėje nėra taikomas nei Direktyvos 2004/38 5 straipsnio 2 dalyje nurodytas 2001 m. kovo 15 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 539/2001, nustatantis trečiųjų šalių, kurių piliečiai, kirsdami išorines sienas, privalo turėti vizas, ir trečiųjų šalių, kurių piliečiams toks reikalavimas netaikomas, sąrašus, nei 2016 m. kovo 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/399 dėl taisyklių, reglamentuojančių asmenų judėjimą per sienas, Sąjungos kodekso (Šengeno sienų kodeksas)?
3. Jeigu atsakymas į pirmąjį ir antrąjį prejudicinius klausimus būtų teigiamas, ar turima leidimo nuolatos gyventi šalyje kortelė, išduota pagal Direktyvos 2004/38 20 straipsnį, turėtų būti savaime laikoma pakankamu įrodymu, kad kortelės turėtojas yra Sąjungos piliečio šeimos narys ir, nesant būtinybės papildomai patikrinti arba patvirtinti, kaip šeimos nariui jam leidžiama atvykti į kitos valstybės narės teritoriją ir iš jo nereikalaujama turėti vizos pagal šios direktyvos 5 straipsnio 2 dalį?
4. Jei į trečiąjį prejudicinį klausimą Teisingumo Teismas atsakytų neigiamai, ar Konvencijos dėl Šengeno susitarimo įgyvendinimo 26 straipsnio 1 dalies b punktas ir 2 dalis turi būti aiškinami taip, kad oro vežėjas atvykimo momentu privalo ne tik patikrinti kelionės dokumentus, bet ir nustatyti, ar keleivis, kuris keliauja su leidimo nuolatos gyventi šalyje kortele, numatyta Direktyvos 2004/38 20 straipsnyje, iš tiesų yra Sąjungos piliečio šeimos narys?
5. Jei Teisingumo Teismas į ketvirtąjį prejudicinį klausimą atsakytų teigiamai:
  - i) ar tuo atveju, jeigu oro vežėjas negali nustatyti, ar keleivis, kuris keliauja su leidimo nuolatos gyventi šalyje kortele, numatyta Direktyvos 2004/38 20 straipsnyje, iš tiesų yra Sąjungos piliečio šeimos narys atvykimo momentu, vežėjas privalo atsisakyti šį asmenį įlaipinti į orlaivį ir vežti į kitą valstybę narę?
  - ii) ar tuo atveju, kai oro vežėjas nepatikrina šios aplinkybės arba neatsisako vežti keleivio, kuris negali patvirtinti savo kaip šeimos nario statuso, — nors, kita vertus, turi leidimo nuolatos gyventi šalyje kortelę, — šiam vežėjui už tai gali būti skirta bauda pagal Konvencijos dėl Šengeno susitarimo įgyvendinimo 26 straipsnio 2 dalį?

(<sup>1</sup>) OL L 158, 2004, p. 77; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 5 t., p. 46.