

3. Antrajame klausime aprašytu atveju ar nuomos sandorį kvalifikuojant kaip „papildomą“ svarbu tai, kad šis sandoris buvo atliktas trečiojo asmens, t. y. juridinio asmens, kurio akcininkas ir vadovas yra apeliantas, naudai, kai juridinis asmuo turi buveinę aptariamame pastate ir vykdo tokio paties pobūdžio profesinę veiklą, kaip aptiriamas fizinis asmuo?

(¹) OL L 347, 2006, p. 1.

2018 m. lapkričio 23 d. Bank for Development and Foreign Economic Affairs (Vnesheconombank) pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. rugsėjo 13 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-737/14 Vnesheconombank (VEB) / Taryba

(Byla C-731/18 P)

(2019/C 65/33)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Apeliantas: Bank for Development and Foreign Economic Affairs (Vnesheconombank), atstovaujamas advokatų J. Viñals Camallonga ir J. Iriarte Ángel

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos Taryba Europos Komisija

Apelianto reikalavimai

- panaikinti 2018 m. rugsėjo 13 d. Sprendimą Vnesheconombank / Taryba (T-737/14, nepaskelbtas rinkinyje, EU: T:2018:543),
- priimti galutinį sprendimą dėl ginčo, patenkinat apelianto reikalavimus, pateiktus pirmojoje instancijoje, t. y. panaikinti 2014 m. liepos 31 d. Sprendimo 2014/512/BUSP⁽¹⁾ 1 straipsnį, 2014 m. liepos 31 d. Tarybos reglamento (ES) Nr. 833/2014⁽²⁾ 5 straipsnį, 2014 m. rugsėjo 8 d. Tarybos sprendimo 2014/659/BUSP⁽³⁾ naują 1 straipsnį ir 2014 m. rugsėjo 8 d. Reglamento (ES) Nr. 960/2014⁽⁴⁾ naują 5 straipsnį tiek, kiek jie susiję su VEB, ir išbraukti jo pavadinimą iš minėtų nuostatų atitinkamų priedų, kuriuose pavadinimas nurodytas,
- priteisti iš Tarybos abiejose instancijose patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliaciniam skundui pagrįsti apeliantas pateikia keturis pagrindus:

1. Teisės klaida, padaryta dėl to, kad Bendrasis Teismas klaidingai tvirtino, jog Taryba laikėsi jai tenkančios motyvavimo pareigos.
2. Teisės klaida, padaryta dėl to, kad Bendrasis Teismas klaidingai tvirtino, jog nėra akivaizdžios faktinių aplinkybių, kuriomis grindžiamos atitinkamos ginčijamų teisės aktų nuostatos, vertinimo klaidos. Tai taip pat yra įgaliojimų viršijimas.
3. Teisės klaida, padaryta dėl to, kad Bendrasis Teismas klaidingai tvirtino, jog buvo užtikrinta teisė į veiksmingą teisminę gynybą.

4. Teisės klaida, padaryta dėl to, kad Bendrasis Teismas klaidingai tvirtino, jog buvo užtikrintos VEB intelektinės nuosavybės teisės. Tai taip pat yra vienodo požiūrio principo pažeidimas.

- ⁽¹⁾ 2014 m. liepos 31 d. Tarybos sprendimas 2014/512/BUSP dėl ribojamųjų priemonių atsižvelgiant į Rusijos veiksmus, kuriais destabilizuojama padėtis Ukrainoje (OL L 229, 2014, p. 13).
- ⁽²⁾ 2014 m. liepos 31 d. Tarybos reglamentas (ES) Nr. 833/2014 dėl ribojamųjų priemonių atsižvelgiant į Rusijos veiksmus, kuriais destabilizuojama padėtis Ukrainoje (OL L 229, 2014, p. 1).
- ⁽³⁾ 2014 m. rugsėjo 8 d. Tarybos sprendimas 2014/659/BUSP, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/512/BUSP dėl ribojamųjų priemonių atsižvelgiant į Rusijos veiksmus, kuriais destabilizuojama padėtis Ukrainoje (OL L 271, 2014, p. 54).
- ⁽⁴⁾ 2014 m. rugsėjo 8 d. Tarybos reglamentas (ES) Nr. 960/2014, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 833/2014 dėl ribojamųjų priemonių atsižvelgiant į Rusijos veiksmus, kuriais destabilizuojama padėtis Ukrainoje (OL L 271, 2014, p. 3).

2018 m. lapkričio 30 d. Högsta domstolen (Švedija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Föreningen Svenska Tonsättares Internationella Musikbyrå u.p.a. (Stim), Svenska artisters och musikers intresseorganisation ek. för. (SAMI) / Fleetmanager Sweden AB, Nordisk Biluthyrning AB

(Byla C-753/18)

(2019/C 65/34)

Proceso kalba: švedų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Högsta domstolen

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantės: Föreningen Svenska Tonsättares Internationella Musikbyrå u.p.a. (Stim), Svenska artisters och musikers intresseorganisation ek. för. (SAMI)

Kitos apeliacinio proceso šalys: Fleetmanager Sweden AB, Nordisk Biluthyrning AB

Prejudiciniai klausimai

1. Ar automobilių, kuriuose standartiškai yra įrengti radijo imtuvai, nuoma reiškia, kad asmuo, kuris nuomoja automobilį, yra naudotojas, kuris viešai paskelbia kūrinį, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2001/29⁽¹⁾ 3 straipsnio 1 dalį ir pagal Direktyvos 2006/115⁽²⁾ 8 straipsnio 2 dalį?
2. Kokią reikšmę turi (jei apskritai turi) automobilių nuomos veiklos mastas ir nuomos trukmė?

⁽¹⁾ 2001 m. gegužės 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2001/29/EB dėl autorių teisių ir gretutinių teisių informacinėje visuomenėje tam tikrų aspektų suderinimo (OL L 167, 2001, p. 10; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 230).

⁽²⁾ 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2006/115/EB dėl nuomos ir panaudos teisių bei tam tikrų teisių, gretutinių autorių teisėms, intelektinės nuosavybės srityje (OL L 376, 2006, p. 28).

2018 m. gruodžio 3 d. Judecătoria Rădăuți (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje OF/ PG

(Byla C-759/18)

(2019/C 65/35)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Judecătoria Rădăuți