

## V

*(Nuomonės)*

## TEISINĖS PROCEDŪROS

## TEISINGUMO TEISMAS

**2018 m. rugpjūčio 22 d. Landesverwaltungsgericht Oberösterreich (Austrija) pateiktas prašymas  
priimti prejudicinį sprendimą byloje DP, Finanzamt Linz**

**(Byla C-545/18)**

(2019/C 182/02)

*Proceso kalba: vokiečių***Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Landesverwaltungsgericht Oberösterreich

**Šalys pagrindinėje byloje***Pareiškėjas: DP, Finanzamt Linz*

Atsakovės: Bezirkshauptmannschaft Braunau am Inn, Bezirkshauptmannschaft Linz-Land

Kitos proceso šalys: Finanzamt Braunau-Ried-Schärding, EO

2019 m. balandžio 4 d. nutartimi Europos Sąjungos Teisingumo Teismas (aštuntoji kolegija) konstatavo, kad 2019 m. rugpjūčio 16 d. Landesverwaltungsgericht Oberösterreich sprendimu pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą yra akivaizdžiai nepriimtinas.

**2018 m. lapkričio 14 d. Bundesarbeitsgericht (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje  
WN/Land Niedersachsen**

**(Byla C-710/18)**

(2019/C 182/03)

*Proceso kalba: vokiečių***Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Bundesarbeitsgericht

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: WN

Atsakovė: Land Niedersachsen

**Prejudicinis klausimas**

Ar SESV 45 straipsnio 2 dalis ir 2011 m. balandžio 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 492/2011 <sup>(1)</sup> dėl laisvo darbuotojų judėjimo Sąjungoje 7 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinamos taip, kad joms prieštarauja tokia nuostata, kaip antai įtvirtinta *Tarifvertrag für den öffentlichen Dienst der Länder* (Federalinių žemių viešojo sektoriaus darbuotojų kolektyvinė sutartis, toliau — TV-L) 16 straipsnio 2 dalyje, pagal kurią, vėl priimant į darbą pas tą patį darbdavį ir nustatant kolektyvinėje sutartyje numatytos atlyginimų sistemos pakopą, pas šį darbdavį įgyta atitinkamo darbo patirtis suteikia pranašumą, nes pagal TV-L 16 straipsnio 2 dalies antrą sakinį ši patirtis pripažįstama be jokių apribojimų, o pas kitus darbdavius įgytos atitinkamo darbo patirties atveju pagal TV-L 16 straipsnio 2 dalies trečią sakinį atsižvelgiama ne daugiau kaip į trejus jos metus, jei su šiuo pranašumu susijęs reikalavimas yra nustatytas Sąjungos teisėje — 1999 m. kovo 18 d. sudaryto Bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis, pateikto 1999 m. birželio 28 d. Tarybos direktyvos 1999/70/EB dėl Europos profesinių sąjungų konfederacijos (ETUC), Europos pramonės ir darbdavių konfederacijų sąjungos (UNICE) ir Europos įmonių, kuriose dalyvauja valstybė, centro (CEEP) bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis priede, 4 punkto 4 papunktyje?

---

<sup>(1)</sup> OLL 141, 2011, p. 1.

---

**2018 m. gruodžio 17 d. Pracsis SPRL, Conceptexpo Project pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. spalio 3 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimtoms nutarties byloje T-33/18 Pracsis ir Conceptexpo Project/Komisija ir EACEA**

**(Byla C-794/18 P)**

(2019/C 182/04)

*Proceso kalba: prancūzų*

**Šalys**

*Apeliantės: Pracsis SPRL, Conceptexpo Project, atstovaujamos advokato J.-N. Louis*

*Kitos apeliacinio proceso šalys: Komisija ir Švietimo, garso ir vaizdo bei kultūros vykdomoji įstaiga (EACEA)*

2019 m. balandžio 11 d. nutartimi Teisingumo Teismas (septintoji kolegija) atmetė apeliacinį skundą kaip iš dalies akivaizdžiai nepriimtina ir iš dalies akivaizdžiai nepagrįstą.